

В. Фортов, академик РАН, С. Капица, профессор:

«Десятого февраля “Российская газета” опубликовала новое “Положение о совете по защите диссертаций...” и приказ министра образования и науки, вводящий этот документ в действие. Ранее, совершенно неожиданно для научно-педагогической общественности и без публичного обсуждения, были приняты измененные Положение о порядке присуждения ученых степеней и Положение о Высшей аттестационной комиссии. Смешанное чувство разочарования и тревоги вызывает прочитанное. Создается впечатление, что под предлогом совершенствования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров в нашей стране пытаются подорвать главное – ее общественно-государственный характер.

Инициаторы и разработчики новых документов пытаются убедить, что все сделано во благо и призвано укрепить существующую в России систему аттестации. Да, полномочия диссертационных советов существенно расширяются. За ними теперь окончательное право присуждать ученые степени – в то время как раньше прерогативой Высшей аттестационной комиссии было утверждение кандидатских и присуждение докторских степеней, а советы лишь ходатайствовали перед ней, приняв соответствующее решение по итогам защиты.

Отныне ВАК более не рассматривает и не утверждает защиту кандидатских диссертаций. По существу, решение диссоветов является окончательным. Упоминание про выборочные проверки докторских диссертаций – не более, чем фигура речи, но при этом формирует благодатную среду для коррупции. Ведь избирательная принципиальность – худшее из того, что может быть в системе аттестации.

Общий вывод – контрольные функции ВАК сведены к минимуму. Не надо обладать чрезмерной фантазией, чтобы предвидеть последствия: многократное увеличение числа кандидатов наук и не сдерживаемый ничем поток околонучной халтуры и плагиата. А в результате – несметное количество остепененных мужей и дам, в руки которых попадут молодые студенты и аспиранты – основа будущей экономики России, “основанной на знаниях”.

Почему мы так думаем? Потому что тех мер, которые предлагаются для ужесточения требований к действующим и вновь формируемым диссертационным советам, явно недостаточно, чтобы всерьез укрепить существующую систему аттестации. Не говоря уже о том, сделать ее более прозрачной, адекватной современным вызовам и одинаково требовательной

ко всем соискателям – независимо от их должностного положения, социального статуса и прочих “внеаучных” возможностей.

<...> Модернизировать систему аттестации нужно под современные реалии. Появились новые научные направления, возникли новые потребности общества, меняется система образования и многое другое, что требует адекватного ответа.

Однако главная функция ВАК как государственного органа конт-роля и гаранта высокого научного уровня должна оставаться неизменной. Более того – сейчас она должна усиливаться, поскольку политико-экономические трансформации в нашем обществе продолжаются, а бизнес, согласно опросам РСПП, ждет от государства в первую очередь подготовки специалистов высокой квалификации.

Так исторически сложилось, что в России роль государства в этом деле всегда была высока, а с учетом специфических особенностей многонационального государства централизованная и единообразная аттестационная деятельность обеспечивает существование и функционирование единого научно-технического и культурно-образовательного пространства России. И это не исключительный феномен России. Многие государства держат в своих руках управление системой аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, которая является государственно-общественной в своей основе. В некоторых странах (например, в США и Германии) экспертиза и контроль отнесены к прерогативе профильных государственных министерств и национальных академий наук.

<...> В мире давно принято, что наука должна оцениваться людьми науки, оцениваться равными. В этом состоит принцип peer review, что в переводе означает – суждение равными, оценка равными, суд равными. ВАК за десятилетия своей работы как раз и создал такую систему независимой экспертизы, где успешно работает коллегиальная система экспертных советов. Конгрегация докторов наук, оценивая научные результаты соискателя, определяет, достоин ли он быть включенным в эту конгрегацию как полноправный член.

<...> Сказать, что в системе аттестации нет проблем, значило бы покривить душой. И шаги по наведению порядка до недавних пор принимались, как нам кажется, в правильном направлении. Были упорядочены перечень специальностей, пересмотрены составы диссертационных советов, оптимизирован аппарат ВАК, повышены требования к диссертациям (например, в отношении качества обязательных

для соискателя публикаций), появилась электронная система “Антиплагиат” и многое другое.

Как результат – увеличился отсев откровенно слабых работ. По данным на май 2011 г., ВАК отклонил около 11 % докторских и 2–3 % кандидатских диссертаций. При том что, согласно новым правилам, последние подлежали лишь выборочному контролю.

Еще важнее превентивная, дисциплинирующая функция ВАК. Одинаково высокие требования к качеству работ и научному уровню соискателей служили ясным сигналом и реальным барьером для тех, кто рассчитывал получить ученую степень без особого труда, прибегая, в том числе, к “стимулированию” и плагиату.

По оценкам руководителей диссертационных советов, благодаря более качественной работе экспертных советов ВАК потенциальное число соискателей снизилось втрое, а число защит докторских и кандидатских диссертаций сократилось в последние годы на 20 %.

<...> Новая система аттестации практически отстраняет от принятия решений государство, которое на протяжении всей отечественной и мировой истории не только не уходило из сферы аттестации, но и выполняло в ней главенствующую роль. Сегодня эта роль сведена к сугубо административной функции выдачи дипломов кандидата наук – функции, имеющей мало общего с контролем качества работ и уровня научных кадров. Если предлагаемые меры укоренятся, наша система подготовки кадров будет еще в большей степени порождать серость и некомпетентность.

Очевидно и другое: низведение роли государства и научного сообщества в системе аттестации кадров до банального администрирования открывает поистине безбрежные перспективы чиновникам от науки для получения того, что раньше называлось “нетрудовыми доходами”.

<...> Не менее удивительно и другое. Для профессионального и гласного обсуждения всех навязанных (иначе не скажешь) нововведений в системе аттестации кадров не были приглашены ни Российская академия наук, ни Российский союз ректоров, ни Совет по науке и образованию при президенте РФ, не говоря уже о представителях российского бизнеса и медиасообщества.

В сложившейся ситуации нам представляется важным такую дискуссию организовать. И на основе широкого профессионального обсуждения разработать новый документ, где необходимо четко прописать прозрачный и эффективный механизм аттестации кадров высшей квалификации, опираясь на глубоко и всесторонне проработанные научно-педагогическим

сообществом и прошедшие апробацию предложения по поэтапному реформированию действующей системы.

Ядром ее, по нашему убеждению, должна оставаться независимая ВАК и ее экспертные советы, которым законодательно передаются полномочия по анализу и оценке качества диссертаций и научного уровня соискателей ученых степеней и ученых званий – как единственно компетентному органу общественно-государственной системы аттестации» (*Фортков В., Капица С. Аппетит приходит во время беды? // Российская академия наук (<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=04f5b397-ac88-4a5f-88e8-a137b285507b&>). – 2012. – 21.02).*