

С. Иванец, заместитель министра Минобрнауки РФ:

«В адрес государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации высказываются серьезные и справедливые претензии. Они связаны с тем, что наряду с достойными научными работами в большом количестве появляются и откровенно слабые, которые даже нельзя назвать научными. Распространилась порочная практика подготовки диссертаций “на заказ”. Диплом доктора, кандидата, который должен служить подтверждением высшей квалификации ученого, в глазах общества серьезно девальвирован. И хотя диплом по-прежнему востребован, но нередко и среди тех, кто не имеет непосредственного отношения к науке.

В последнее время немало сделано, чтобы изменить ситуацию, однако переломить ее не удалось. Реформы в этой сфере не просто назрели, они совершенно необходимы. В 2010 г. был принят закон, который задал рамки и направления таких реформ. В частности, впервые нормативно определен статус ВАК – это комиссия, которая создается правительством при Минобрнауки для обеспечения государственной аттестации научных и научно-педагогических работников. Комиссия обеспечивает экспертизу работ соискателей ученой степени кандидата или доктора наук. И чтобы прекратить дальнейшие спекуляции на эту тему хочу подчеркнуть: ВАК имеет право и возможности проводить экспертизу как по докторским, так и по кандидатским диссертациям. На практике сегодня все без исключения докторские и кандидатские диссертации рассматриваются экспертными советами комиссии. Для тех, кто опасается, что будет потерян контроль над качеством кандидатских диссертаций, приведу один пример. С начала года уже около 100 апелляций на основании экспертизы ВАК направлено в диссоветы из-за необоснованности их решений.

Важное направление – работа ВАК с диссертационными советами. Комиссия анализирует их эффективность, оценивает обоснованность принимаемых ими решений, оптимальность существующей сети советов, ее соответствие приоритетным направлениям модернизации экономики. На основании заключения ВАК министерство создает и закрывает диссертационные советы. Кроме того, ВАК теперь проводит экспертизу всех дел по присвоениям ученых званий доцента и профессора.

Сегодня круг полномочий комиссии таков, что практически любые решения о государственной аттестации кадров высшей квалификации принимаются на основании заключений ВАК. Думаю, очевидно, что из-за

таких реформ не только не пострадал, но, напротив, был качественно усилен общественно-государственный характер системы аттестации. ВАК остается единственной компетентной структурой, обладающей возможностями и полномочиями по анализу и оценке качества диссертаций. Это ключевой орган контроля и гарант высокого научного уровня соискателя, которому выдается диплом.

Что касается диссертационных советов, то они рассматривают работы, проводят защиты и присуждают ученую степень кандидата и доктора наук. Это тот самый “суд равных” – peer review, который и принимает решение о присуждении или не присуждении степени. Это, действительно, расширение полномочий диссоветов, но одновременно и принципиальное усиление их ответственности за принимаемые решения. Необоснованное присуждение степеней, даже единичные попытки продвинуть низкопробные диссертации или плагиат отслеживаются ВАК и караются закрытием совета на многие годы.

Наконец, министерство в этой системе проверяет правильность оформления и прохождения процедуры защиты и затем на основании положительного заключения ВАК выдает достойному соискателю диплом. Так что никаких “безбрежных перспектив получения нетрудовых доходов”, чего опасаются наши оппоненты, эти реформы не открывают.

Полностью не соответствует истине и утверждение о том, что роль научного арбитра теперь передана чиновнику. У нас появились четко разграниченные три основных уровня системы: диссертационные советы, где принимаются решения; ВАК, которая проводит экспертизы качества и обоснованности принятых решений; Минобрнауки, которое обеспечивает реализацию принятых решений. Доступа к “чужим” вопросам, в частности, научному содержанию работы у чиновника нет.

Опыт работы у ВАК в новых условиях пока накоплен небольшой. Но уже сегодня можно констатировать, что, например, по одной из самых “больных” тем – по юридическим наукам – в 2010 г. доля отклоненных кандидатских работ была 4 %. Когда начали действовать новые правила, аналогичный показатель составил около 6 %. Как видите, потока околонучной халтуры в новых условиях пока не отмечается.

Таким образом, все новации в системе аттестации направлены как на расширение полномочий ВАК, так и на повышение ответственности и качества работы диссоветов. Эти задачи решает в первую очередь недавно вступившее в действие Положение о диссертационном совете.

<...> Многое еще предстоит сделать, чтобы система аттестации оставалась востребованной и эффективной. Например, для дальнейшего

повышения открытости разрабатывается единая информационная система ВАК, которая к концу текущего года предоставит свободный доступ к базе авторефератов докторских и кандидатских диссертаций, а в дальнейшем и к их полнотекстовым версиям. Это позволит ознакомиться с научными результатами любого соискателя. Такая публичность будет также гарантией, что различные мошенники от науки не смогут незаслуженно и незаметно получить ученую степень» *(Иванец С. Защита ВАКа // Российская академия наук (<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=c84dad06-b6a3-4d48-9639-41c35725d71c>). – 2012. – 28.03).*