

В последние годы в академических и правительственных кругах России отмечается большая озабоченность неконкурентоспособностью российской науки, проявляющейся в слабой публикационной активности и цитируемости российских ученых в международно признанных журналах.

При рассмотрении данной проблемы следует понимать, что в глобальном масштабе вся журнальная политика и сопутствующая аналитика находятся в руках коммерческих издателей и транснационального капитала. Уже давно произошел переход Института научной информации США – общественного достояния американцев – в руки крупнейшего в мире медиахолдинга Thomson Reuters. Взвинчивание цен на журнальные подписки, приведшее к движению открытого доступа к научному знанию, также демонстрирует усиление давления со стороны крупного капитала. Результатом всех этих процессов стало формирование относительно небольшого пула элитных англо-американских журналов, которые цитируют сами себя и в которые пробиться со стороны практически невозможно. Постоянно возрастающее количество журналов в базах данных Web of Science и SCOPUS, указывающее на прозрачность и демократичность процесса включения в них новых журналов, – это некая ширма, за которой скрывается истинное состояние дел. Ставить единственной целью выведение как можно большего количества российских журналов в вышеуказанные базы данных – дело бесперспективное.

<...> Примечательно, что огромное количество журналов, входящих в эти базы данных, имеют значения импакт-фактора (IF) в окрестности нуля. Например, только три страны – США, Великобритания и Нидерланды – имеют в SCOPUS журналы с IF больше 10, а из 5651 журнала США около 70 % <...> имеют значения IF, не превышающие единицы. При этом из 190 российских журналов в этой базе данных только один имеет IF более единицы. Задача продвижения российских журналов в эти базы относительно проста, хотя и требует больших усилий, так как здесь необходимо суметь выполнить достаточно прозрачные формальные требования. На порядок более сложной является задача поэтапного улучшения позиционирования российских журналов в этих базах данных.

При разработке стратегий, политик и конкретных инструментов по продвижению научных журналов на мировой рынок научной периодики, а также по улучшению их позиционирования в мировых рейтинговых системах необходимо опираться на определенную методологию и доступную онлайн-платформу, на которой размещаются рейтинговые характеристики журналов.

Наиболее подходящей методологией является бенчмаркинг (бенчмаркинг – метод объективного систематического сопоставления собственной деятельности с работой лидеров в этой же области. – Ред.), а наиболее доступной онлайн-платформой – испанская платформа SCIMAGO, которая охватывает все научные журналы, входящие в аналитическую систему SCOPUS.

Бенчмаркиговую методологию в привязке к мониторингу и сравнительному анализу функционирования произвольной группы однопрофильных журналов естественно назвать журнальным бенчмаркингом (journal benchmarking).

<...> Очень слабое позиционирование российских научных журналов в базах данных Web of Sciences и SCOPUS обуславливает необходимость разработки государственной стратегии их продвижения на мировой рынок научной периодики. В ее основу следует положить комплекс процедур журнального бенчмаркетинга, состоящих в отслеживании траекторий продвижения отечественных журналов по цепочке РИНЦ → SCOPUS → Web of Science, идентификации лучшей журнальной практики и др. При этом государственная политика поддержки отечественных научных журналов должна состоять в выделении им грантов с возможностью расходования средств на оплату услуг опытных англоязычных редакторов и рецензентов, а также гонораров высокоцитируемым авторам. Такая программа могла бы быть организована в рамках проекта РИНЦ с проведением ежегодных конкурсов на лучшие отечественные журналы в разных предметных областях.

<...> Специфика цитирования статей западными и российскими учеными сильно различается. Первые в больших обзорах литературы к своим статьям цитируют в основном западные (англо-американские) литературные источники, вторые – в таких же обзорах в западных журналах поступают аналогичным образом, а в небольших обзорах в российских переводных журналах цитируют, в большей степени, отечественные литературные источники, не представленные в базах данных Web of Science и SCOPUS.

Такие разные модели цитирования западных и российских ученых работают в одном направлении – увеличении импакт-факторов западных журналов. Поэтому для российских ученых необходим разумный паритет в цитировании западных и отечественных статей.

Отсутствует преемственность в русскоязычных и англоязычных версиях одних и тех же отечественных журналов, часто перевод названий англоязычных версий журналов не соответствует русскоязычным названиям.

Все это приводит к тому, что при подсчете ссылок на российские переводные журналы теряется достаточно много ссылок, что снижает их импакт-факторы
(Московкин В. Методом приближения. Для усиления позиций российских научных журналов необходимо ориентироваться на мировой опыт // Российская академия наук
(<http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=88b5834f-35e8-4aec-9ac2-8256ce4de703&print=1>). – 2012. – 5.10).