

**Группа специалистов из университета Монреаля (Канада) во главе с В. Ларивьером оценила, сохраняют ли авторитетнейшие мировые научные журналы, такие как «Нейче», «Сайенс» или JAMA (Journal of the American Medical Association), свою важность для ученых в плане публикации результатов научных исследований и пользования этой информацией.**

Для этого было изучено более 820 млн ссылок на 25 млн статей, которые увидели свет между 1902 г. и 2009 г., и определена частота цитирования статей за два года после выхода публикации. Оказалось, что с 1902 г. по 1990 г. все основные научные достижения публиковались в самых престижных рецензируемых журналах. В дальнейшем ученые стали охотнее публиковаться в менее известных изданиях. В 1990 г. 45 % статей из 5 % наиболее цитируемых во всем мире были опубликованы в 5 % наиболее именитых журналов, а в 2009 г. этот показатель составил только 36 %. По словам В. Ларивьера, это означает, что наиболее цитируемые статьи теперь публикуются в основном в небольших изданиях.

Причина такой ситуации, по мнению В. Ларивьера, кроется в возможностях, которые предоставляют электронные способы обмена информацией. Цифровая эпоха изменила способ информирования исследователей о появлении новых научных текстов. Раньше всем им приходилось подписываться на бумажную периодику, которая являлась главным источником научной информации. Теперь же поисковики типа Google Scholar позволяют получить доступ ко всем статьям, независимо от того, появились они в престижных журналах или нет. Для оценки значимости статьи, а заодно и влияния ученого, теперь принимается во внимание количество ссылок на нее, а не тот факт, где она была опубликована. Таким образом, упомянутые журналы хоть и сохраняют еще свою авторитетность, но их весомость в научном мире падает.

Кроме того, не последнюю роль в этом сыграло развернувшееся в последнее время в среде ученых движение, направленное против монстров научно-издательского бизнеса. Например, не так давно более 13 тыс. ученых, работающих в разных научных сферах, призвали к бойкоту крупной британско-нидерландской компании Elsevier, занимающейся изданием научных журналов и продажей баз данных научных исследований. Причиной бойкота стали слишком высокие, по мнению его инициаторов, цены на подписку и злоупотребление своим положением на рынке.

В. Ларивьер и его коллеги считают, что в будущем в среде научных работников возрастет роль некоммерческих издательских проектов (типа Public Library of Science (Plos), предлагающих бесплатный доступ к научным

публикациям. Кроме того, по решению Еврокомиссии, с 2014 г. результаты всех научно-исследовательских проектов, финансируемых за счет налогоплательщиков, должны быть бесплатно доступны для каждого гражданина ЕС (*Научные журналы теряют влияние // Комментарии (<http://gazeta.comments.ua/?art=1354790942> а). – 2012. – 7.12).*