

Проблема финансирования инфраструктурных проектов инновационного развития стран СНГ.

Результаты проведенного монографического исследования¹ позволяют сформулировать следующие практические рекомендации по вопросам финансирования инфраструктурных проектов инновационного развития стран СНГ:

1. Объем госбюджетных и иных финансовых средств, выделяемых на развитие инфраструктуры нововведений в странах СНГ, должен быть в ближайшие годы многократно увеличен. Чтобы представить реальный объем финансовых затрат наиболее развитых стран мира на создание и совершенствование своей инфраструктуры нововведений, достаточно назвать следующие цифры: *«В Сингапуре совокупные инвестиции государства на создание инфраструктуры парка в сфере биотехнологий составили 600 млн дол. В дополнение к этому ежегодно в этот сектор направлялось примерно 200 млн дол. – в основном на привлечение из США и Западной Европы наиболее известных ученых, обучение персонала и покупку оборудования для университетов»*². В свою очередь, на создание инфраструктуры инновационного центра «Сколково» Россия планирует за три года выделить 3 млрд дол.³ Кстати, близкую по содержанию рекомендацию дают органам государственного управления своей страны и российские исследователи: *«Поскольку во многих ведущих индустриально развитых странах мира государственные фонды играют огромную роль в деле создания эффективной инновационной системы, финансовые резервы госфондов должны быть во много раз увеличены и стать одним из основных рычагов построения конкурентоспособной экономики России»*⁴.

2. Финансирование инновационной инфраструктуры в странах СНГ должно стать заботой не только новых независимых государств в целом, но и всех министерств, ведомств, предприятий и организаций различных форм собственности, так или иначе участвующих в инновационной деятельности на постсоветском пространстве. <...>

3. Развитие инновационной инфраструктуры стран СНГ должно определяться во все большей мере не столько усилиями их научных

¹ Щербин В. Инфраструктурные составляющие инновационной экономики / науч. ред. С. Дедков. – Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2010. – 312 с.

² Цепкало В., Старжинский В., Павлова О. Возможности развития высоких технологий в Республике Беларусь // Наука и инновации. – 2008. – № 5. – С. 61.

³ Оршер Э., Цепкало В. Высокие технологии: работа на результат // Директор. – 2010. – № 11. – С. 15.

⁴ Шеховцов М. Венчурные фонды, крупные корпорации и малые инновационные предприятия // ЭКО. – 2006. – № 2. – С. 61.

организаций и университетов, сколько хозяйственной деятельностью и стремлением к конкурентоспособности своей продукции функционирующих в государствах Содружества промышленных предприятий разных форм собственности. <...>

4. Определения и функции основных субъектов инфраструктуры нововведений должны быть кодифицированы в законодательном порядке. Для этого необходимо принять в странах СНГ соответствующие законы прямого действия («Об инновационной деятельности», «Об инновационной политике» и др.), которые бы непосредственно регламентировали и стимулировали деятельность инноваторов. Кроме того, с целью систематизации ранее принятых актов законодательства, которыми регулируются отношения между всеми субъектами в области инновационной деятельности, а также с целью упорядочения понятийно-категориального аппарата, используемого в данной области, необходимо принятие в каждом государстве Содружества сборного систематизированного законодательного акта – Национального инновационного кодекса.

5. Для организации самого тесного взаимодействия разнотипных субъектов инновационной инфраструктуры и инновационно активных предприятий и фирм, пользующихся услугами таких субъектов, в каждом государстве Содружества должен быть разработан детализированный технико-финансово-правовой регламент, учитывающий особенности работы и функции каждого субъекта такого взаимодействия. Неукоснительное исполнение всеми субъектами инновационной деятельности такого регламента должно контролироваться соответствующим органом государственного управления (например, Государственным комитетом по науке и технологиям или иным органом государственного управления, выполняющим аналогичные функции). Без разработки и неукоснительного исполнения подобного технико-финансово-правового регламента обеспечить 100-процентную надежность «стыков» инновационной цепочки и высокую скорость перехода от одного этапа жизненного цикла инновации к другому практически невозможно.

6. Все виды и этапы инновационной деятельности в странах СНГ должны координироваться не только на стадии их реализации (к примеру, в Республике Беларусь функции координации таких работ возложены в настоящее время на Государственный комитет по науке и технологиям и Национальную академию наук Беларуси), но и на стадии их научно-технологического прогнозирования и стратегического планирования. Последнее станет возможным только в том случае, если функции научно-технологического прогнозирования и стратегического планирования научной

и инновационной деятельности в масштабе всей страны будут возложены на специально созданную научно-исследовательскую структуру при Совете министров каждого государства Содружества. <...>

Стратегические структуры, прогнозирующие и планирующие инновационное развитие народно-хозяйственного комплекса, уже существуют во многих развитых странах мира. К примеру, мировое лидерство Японии в области инноваций, по мнению украинского экономиста *И. Егорова*, обусловлено тем, что «японские компании гораздо более интенсивно используют научно-техническое прогнозирование. Работы по научно-техническому прогнозированию в Японии проводятся на самом высоком государственном уровне под эгидой Агентства по науке и технологиям»⁵. Иными словами, чтобы обеспечить лидирующую роль своих высокотехнологичных компаний в мировой инновационной экономике, руководство Японии своевременно разрабатывает необходимые для управления будущими инновациями стратегические планы и прогнозы.

Совсем иная ситуация наблюдается на постсоветском пространстве: «Постсоветские государства более сконцентрированы на тактических задачах, поскольку для задач стратегических у них не хватает ни ресурсов, ни времени. Даже при понимании значимости стратегического начала, государственное управление все еще имеет большой объем работы по «горящим» точкам, что затрудняет выработку внимания к стратегии»⁶. Однако без разработки стратегических планов и прогнозов относительно путей построения инновационной экономики в том или ином постсоветском государстве, а также без последовательного и настойчивого выполнения таких стратегических планов построить экономику указанного типа в государствах Содружества невозможно.

Вот почему так важно уделять первоочередное внимание решению проблемы финансирования стратегических, инновационно-инфраструктурных проектов. Только комплексная системная реализация приведенных выше и иных практических рекомендаций по вопросам развития и совершенствования инновационной инфраструктуры как ключевой стратегической подсистемы национальной инновационной системы позволит обеспечить ускоренное развитие инновационной экономики стран СНГ (*Щербин В. Проблема финансирования инфраструктурных проектов инновационного развития стран СНГ // Наука та інновації. – 2013. – № 1. – С. 70–72*).

⁵ *Егоров И.* Наука и инновации в процессах социально-экономического развития. – К.: ИВЦ Госкомстата Украины, 2006. – С. 180.

⁶ *Почепцов Г.* Стратегия: Инструментарий по управлению будущим. – 2-е изд. – М.: СмартБук, 2009. – С. 153.