

Вслед за мониторингом эффективности вузов Министерство образования и науки РФ собирается ввести похожую процедуру и для научных организаций.

По итогам проверки чиновники намерены разделить их на три категории: лидеры, стабильно работающие учреждения и, наконец, «утратившие научный профиль и перспективы развития». Последних ждет реорганизация или ликвидация.

Разработанный Минобрнауки документ опубликован на <http://regulation.gov.ru> для общественного обсуждения. Авторы предлагают целый ряд поправок к Постановлению правительства 2009 г. «Об оценке результативности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». По действующим правилам раз в пять лет учредитель научной организации (чаще всего в этой роли выступает РАН, реже – различные ведомства) сам оценивает ее работу, Минобрнауки лишь разрабатывает для этого «типовую методику» с примерно 50 критериями. Административные решения по итогам проверки учредитель также принимает самостоятельно.

Такой подход, по словам авторов проекта, мешает сравнить достижения научных организаций, например вузовскую науку и академическую. Кроме того, чиновники испытывают «затруднения в вопросах сопоставления результативности российских научных организаций с научными организациями экономически развитых стран». В связи с этим предлагается полностью изменить подход к оценке научных институтов. Чиновники откажутся от единого набора критериев для всех учреждений – вместо этого будут созданы «референтные группы» из институтов схожего профиля, например исторических или биологических. Группы будут формироваться исходя из «направлений исследований, научной специализации, видов выполняемых научных и опытно-конструкторских работ». Для каждой референтной группы предложено выработать свои методики оценки, а также «минимальные значения показателей результативности» (документ не конкретизирует эти предложения).

Ведомственный мониторинг, впрочем, сохранится, только теперь он будет проводиться по новым правилам и, что важно, ежегодно.

На основании полученных данных Минобрнауки и Рособнадзор будут оперативно отслеживать динамику развития каждого научного учреждения.

Раз в пять лет институты будет оценивать специальная

межведомственная комиссия (в проекте не указан ни ее состав, ни принципы формирования). При этом предусмотрена возможность и внеочередной проверки. Каждый институт по итогам будет отнесен к одной из трех категорий: «лидеры», «стабильные» и «утратившие научный профиль и перспективы развития». В число последних попадут те организации, которые «не показывают значимых научных результатов и не являются при этом уникальными в соответствующей отрасли». Их судьбу решат «федеральные органы исполнительной власти и государственные академии наук» – в документе говорится о возможности реорганизации, ликвидации или замене руководителя.

Напомним, Российская академия наук в этом году уже представила итоги собственного исследования эффективности научных учреждений. Академики поставили своей работе высший балл: оказалось, что из 370 научных учреждений РАН лишь одно работает неудовлетворительно, 12 – на среднем уровне, все остальные – блестяще. По данным издания «Коммерсантъ», тогда в Минобрнауки оценку посчитали настоящим вызовом, что в итоге серьезно ускорило планы по реформе академии.

В Минобрнауки не смогли прокомментировать проект. Впрочем, стоит отметить, что в мае 2013 г. в своем первом интервью на посту главы Минобрнауки Д. Ливанов уже предупредил научное сообщество о необходимости серьезной проверки эффективности его деятельности. «Прежде всего мы проведем всесторонний аудит нашего научного сектора, – сказал министр. – За последние 20 лет у нас такого анализа не проводилось». Он жестко раскритиковал ситуацию в РАН, заявив, что многие научные учреждения «не могут показать результаты за пять лет». Спустя год, в июне, Минобрнауки начало глобальную реформу РАН, которую академики называют катастрофой.

По мнению вице-президента РАН С. Алдошина, возглавляющего академическую Комиссию по оценке результативности институтов, подготовленный министерством проект не выдерживает никакой критики: «Мы направили в министерство свои замечания по методологии оценки. Немало претензий у академии и к идеологии документа. Так, в нем ничего не говорится об учете важности для государства направлений науки, которыми занимается конкретная научная организация. По сути, министерство выстраивает не систему оценки, а “систему наказания” институтов с явно неблагоприятными для государства последствиями».

Академик С. Алдошин напомнил, что многие институты РАН работают по специальным тематикам, что, естественно, сказывается на числе открытых публикаций. Если пороговые значения будут установлены без учета данного

фактора, то такие организации, решающие важнейшие для государства задачи, порог не преодолеют. «Нам вообще непонятно, чем обусловлен выбор предложенных минимальных пороговых показателей результативности», – добавил он.

Введение межведомственного характера оценки в академии одобряют. «Мы давно этого добивались, – отметил С. Алдошин. – Однако есть опасения, что такой принцип только декларируется. В документе говорится о том, что при отнесении организации к той или иной референтной группе будут учитываться не только ее научная специфика и виды проводимых исследований, но и источники финансирования, организационно-правовая форма. Так что, скорее всего, институты РАН, вузы и отраслевые НИИ попадут в разные референтные группы, и мы снова будем сравнивать наши организации между собой».

Член президиума РАН академик Г. Месяц заявил, что пока чиновники не назовут принципов формирования межведомственной комиссии, комментировать текст бесполезно. Комиссия не должна быть «междусобойчиком, иначе к ее решениям не будет доверия».

Комментируя инициативу Минобрнауки, первый проректор Высшей школы экономики Л. Гохберг заявил, что подобная процедура в принципе соответствует мировой практике. Во всех развитых странах, где есть сильный госсектор науки, существует и практика оценки деятельности соответствующих организаций, регулируемая на правительственном уровне. По итогам такой оценки, в частности, принимаются решения о финансировании научных обществ в Германии, исследовательских центров в Италии, Франции, Норвегии.

Более того, похожая система оценки эффективности уже введена и в сфере российского образования: в октябре 2012 г. Минобрнауки РФ провело мониторинг 502 российских госвузов (учитывались средний балл ЕГЭ у первокурсников, уровень инфраструктуры и т. д.). В итоге 136 учебных заведений попали в черный список ведомства, причем среди них оказались РГГУ, МАРХИ и другие известные вузы. Ряду учебных заведений дали шанс исправиться, остальным пообещали «реорганизацию» – закрытие или присоединение к другому учебному заведению. Результаты мониторинга вызвали неудовольствие российских ректоров – они потребовали изменить критерии оценки. По их мнению, министерство не учитывало специфику, оценивая учебные заведения вне зависимости от профиля.

Ученые также опасаются, что многие институты необоснованно попадут в черные списки. Представитель Общества научных работников Е. Онищенко отметил логичность того, что государство хочет получать информацию о

научном секторе. Но автоматизация такой оценки недопустима. У него вызывает тревогу принцип создания «референтных групп». Неизвестно, как они будут формироваться. Например, могут начать сравнивать зоологов с институтом молекулярной биологии. Наука вроде бы одна, а дисциплины разные.

По мнению Е. Онищенко, научные институты некорректно оценивать как единые учреждения. В одном институте могут работать как слабые, так и сильные научные группы и лаборатории, даже отдельные ученые. Он предлагает добавить в проект пункт об обязательной экспертной оценке институтов, в том числе с привлечением зарубежных ученых. Необходимо сначала протестировать систему, прежде чем закрывать учреждения. Иначе можно потерять хорошие научные группы, которые работают не в самых успешных институтах, особенно провинциальных (*Черных А. Чиновники поставят ученым оценку // Российская академия наук (http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=9_bbc63_d7-a120-451_b-8_b8_e-0_bf249_e1973_a). – 2013. – 6.08; Онищенко Е. Новое – плохо забытое старое // Троицкий вариант (<http://trv-science.ru/2013/08/13/novoe-plokho-zabytoe-staroe/>). – 2013. – 13.08; Волчкова Н. Вот тебе порог! Институтам добавят барьеров // Поиск (<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/7179>). – 2013. – 25.08).*