

Заключение Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ по вопросу публикации основных научных результатов диссертаций. Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ (Совет) ознакомился с «Рекомендациями по изменению подходов к публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени (дорожная карта)» (<http://минобрнауки.рф/документы/3556>) (Рекомендации).

Совет поддерживает усилия Министерства науки и образования РФ (Министерство) и Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве по улучшению качества защищаемых диссертационных работ. Одной из необходимых мер в этом направлении является обязательная публикация полученных результатов в рецензируемых научных журналах, обладающих высоким научным уровнем. Совет считает, что предлагаемые в Рекомендациях меры не являются достаточными и не приведут к заявленной цели.

Совет по науке считает необходимым отметить:

1. «Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени» (Перечень) был принят в 2008 г. Тогда же были сформулированы необходимые и достаточные условия вхождения научного журнала в Перечень. Достаточным условием являлось вхождение журнала в одну из основных международных баз данных по научным публикациям. Необходимые условия для вхождения в Перечень рассматривались как временные. В рассмотренных Советом «Рекомендациях» фактически предлагается продлить срок действия временных необходимых условий еще на пять лет. Совет по науке считает, что прошедшие с 2008 г. шесть лет были достаточными для выполнения научными журналами достаточного условия вхождения в Перечень. В связи с этим, Совет предлагает с 1 апреля 2014 г. потребовать публикацию основных результатов диссертаций в российских и иностранных изданиях, которые сами или в переводе входят в одну из перечисленных баз данных (т. е. ограничиться достаточным условием вхождения в Перечень).

2. Совет считает возможным для диссертаций, защищаемым по гуманитарным, общественным, сельскохозяйственным наукам и некоторым другим специальностям, имеющим очевидную российскую специфику, временно (до составления адекватных баз данных по этим наукам) разрешить публикацию в российских изданиях «Временного перечня ВАК». Общее количество изданий, входящих во «Временный перечень ВАК», должно быть ограничено. Например, общее количество журналов, входящих во

«Временный перечень ВАК», не должно превышать количество российских журналов, удовлетворяющих достаточным требованиям. Необходимые условия для вхождения в Перечень должны в основном соответствовать условиям включения журналов в базу данных Web of Science с учетом специфики соответствующих специальностей. Считаем необходимым привлечение Совета по науке МОН и его экспертных групп по гуманитарным и общественным наукам для составления этого перечня и его экспертной оценки.

3. Совет по науке не поддерживает положения Рекомендаций, в котором к публикациям, включенным в Перечень, приравниваются монографии, за исключением гуманитарных, общественных и сельскохозяйственных наук. Совет настаивает на требовании наличия у монографий, изданных в РФ, двух-трех рецензентов – докторов наук, специалистов в данной области знаний, работающих в разных научных учреждениях, а зарубежные монографии должны быть изданы только рекомендованными признанными издательствами (Wiley, Oxford University Press, Cambridge University Press, VCH, Springer и т. д.). Список рекомендованных издательств может быть подготовлен дополнительно, например, силами Совета по науке МОН. Совет считает, что предложенное в Рекомендациях приравнивание монографий к определенному числу статей является нецелесообразным.

4. Совет по науке считает, что авторский перевод источника на русский язык может быть засчитан в качестве публикации из Перечня только для отдельных специальностей гуманитарных наук (давняя и средневековая история, востоковедение, филология и др.). Совет рекомендует заменить формулировку «переводы классических философских, исторических текстов с латыни» на более адекватную «переводы философских, исторических и других текстов с давних языков».

5. Совет по науке не поддерживает положения Рекомендаций, в котором к публикациям, включенным в Перечень, приравниваются патенты. Подчеркиваем, что в настоящее время ситуация такова, что патенты не проходят всестороннее научное рецензирование.

6. Совет считает, что в «достаточное условие» вхождения издания в Перечень необходимо явным образом указать требование, что научный журнал должен быть рецензируемым.

7. Совет отмечает, что не все перечисленные в разделе «достаточные условия» базы данных являются «системами цитирования или наукометрическими базами». Например, таковой не является база PubMed. Перечислены также несуществующие базы данных Atrophysics и Mathematics. По всей видимости, авторы имели в виду базы данных

SAO/NASA Astrophysics Data System и MathSciNet.

8. Совет также считает необходимым отметить, что список баз данных должен быть ограничен базами, которые проводят жесткий контроль качества журналов при включении. Представляется вполне достаточным ограничиться тремя базами: Web of Science, Scopus, MathSciNet. Совет также рекомендует предусмотреть возможность составления «черных» списков журналов низкого качества, которые входят в указанные базы данных, но публикация в которых не будет учитываться в качестве публикации из Перечня. Задача составления «черных» списков журналов низкого качества должна быть возложена на профильные экспертные советы ВАК.

9. Совет считает нецелесообразным вводить список ведущих конференций, на которых должна проходить апробация результатов диссертации. Требования об апробации, сформулированного в общем виде, должно быть достаточно.

10. Пункт 4 списка «необходимых условий» для вхождения журнала в Перечень ВАК необходимо расширить и конкретизировать. Необходимо прописать независимость института рецензирования, выполнение требований научной этики и отработку конфликта интересов. Центральным требованием данного пункта должно быть полноценное рецензирование каждой поданной научной статьи, подготовка экспертом мотивированной рецензии вне зависимости от типа рекомендации – принять, исправить или отклонить. Обязательна передача рецензии (положительной или отрицательной) авторам каждой научной работы. Отсутствие требования об обязательной передаче мотивированной рецензии на статью может привести к де-факто не проведению полноценного рецензирования всех статей – центрального требования к журналам, в которых публикуются основные результаты диссертаций.

11. Совет обращает внимание, что употребление терминов «необходимое условие» и «достаточное условие» в предложенном документе не соответствует общепринятым значениям этих терминов, поскольку условия, названные в нем как «необходимые», на самом деле не входят в «достаточное». Необходимо изменить формулировки для устранения этого противоречия и просто перечислить, соблюдение каких условий (одновременно или альтернативно) необходимо для включения в Перечень *(Заключение Совета по науке при Минобрнауки РФ по вопросу публикации основных научных результатов диссертаций // Троицкий вариант (http://trv-science.ru/2013/10/08/zaklyuchenie-soveta-po-nauke-pri-minobrnauki-rf-po-voprosu-publikacii-osnovnykh-nauchnykh-rezultatov-dissertacijj/). – 2013. – 8.10).*