

Сразу после опубликования проекта Положения о Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО) на специальном портале научное сообщество активно подключилось к обсуждению этого документа. Текст неприятно удивил ко многому привыкших за последние месяцы ученых низким качеством проработки материала.

Писавшие проект чиновники Минобрнауки наделили ФАНО широчайшими полномочиями, причем не только по управлению имуществом академических институтов, но и по оценке научного потенциала НИИ, организации исследований и контролю за результатами. Агентство получило также право принятия решений о ликвидации, слиянии и реорганизации научных учреждений.

Многим припомнился главный аргумент министра образования и науки, настаивавшего на ликвидации РАН. «Это же нонсенс, – возмущался Д. Ливанов. – Как могут одни и те же люди заказывать и проводить исследования, а потом проверять качество выполненных работ!». Неужели за прошедшие месяцы министр нашел способы, позволяющие избежать в подобной ситуации конфликта интересов? Из документа этого не следует.

Позволявшая решать такие проблемы разветвленная система самоуправления, которая работала в РАН, ушла в небытие. Единственный записанный в Положении о ФАНО коллегиальный орган – Научно-координационный совет. Оплотом демократии его точно не назовешь: в лучшем случае это совещательный орган с ограниченным набором функций. Другие демократические инструменты управления, например ученые советы, в Положении даже не упоминаются.

По данным газеты научного сообщества «Поиск», рабочая группа под руководством О. Голодец не приняла практически никаких принципиальных предложений Академии наук (со списком поправок РАН можно познакомиться на ее сайте). Хотя на заседании президиума академии В. Фортов сообщил коллегам, что переговоры еще не окончены и шансы на положительное решение ряда вопросов остаются.

Впрочем, научное сообщество не верит в благополучный исход переговоров, равно как и в то, что власти воспримут предложения, отправленные в правительство общественными организациями и отдельными учеными. В то же время в научной среде есть четкое понимание, что после принятия Положения о ФАНО в предложенном чиновниками варианте с бывшими академическими институтами и их сотрудниками можно будет делать все что угодно. Они окажутся в полной власти бюрократической

структуры, повлиять на действия которой будет невозможно. Поэтому голоса о том, что проект положения необходимо направить на коренную переработку, звучат все громче.

...Профсоюз работников РАН выразил возмущение тем, что проект документа, затрагивающего интересы многочисленных коллективов и сотрудников РАН, существенно меняющего условия труда людей, не прошел предусмотренную ст. 35.1 Трудового кодекса РФ и ст. 11.1 ФЗ № 10 от 21.01.1996 процедуру учета мнения профсоюза. Профлидеры указали еще на ряд существенных процедурных нарушений. Так, проект Положения о ФАНО представлен не как приложение к проекту постановления правительства РФ, а как пояснительная записка. Документ в таком формате не является объектом антикоррупционной экспертизы. Как считают профсоюзники, подобные действия «могут быть истолкованы как подлог с целью обхода установленного порядка экспертизы нормативно-правовых актов».

В обращении, которое подписал председатель профсоюза РАН В. Калинушкин, говорится также о том, что в существующем положении не отражены отношения ФАНО как работодателя с работниками подведомственных организаций и его обязательства по действующему Отраслевому соглашению. Перечислив на нескольких листах недостатки, противоречия и упущения проекта, профсоюз предложил создать новую рабочую группу с участием РАН, Минобрнауки, Федерального собрания РФ, Профсоюза работников РАН, других общественных организаций и разработать новый проект Положения о ФАНО, который должен быть обсужден широкой научной общественностью (*Волчкова Н. Положение обязывает. Ученых возмущает подготовленный чиновниками документ // Поиск (<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/7901>). – 2013. 25.10.*

Материалы по теме «Реформа РАН»:

1. Давид Эпштейн: О проекте Положения о ФАНО и путях его доработки // Поиск (<http://www.poisknews.ru/theme/ran/7894/>). – 2013. – 27.10.

2. Липский А. Чистильщик для Академии // Новая газета (<http://www.novayagazeta.ru/society/60624.html>). – 2013. – 25.10.

3. Георгиев Г. Семь идей о научном агентстве // Наука и технологии России (http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=71370). – 2013. – 24.10).

4. Подорванюк Н. Наукой будет управлять финансист // Газета.Ру (http://www.gazeta.ru/science/2013/10/24_a_5722393.shtml). – 2013. – 24.10.

5. Демина Н. Быстрое нарастание энтропии // Троицкий вариант (<http://trv-science.ru/2013/10/22bystroe-narastanie-ehntropii>). – 2013. – 22.10.

6. Арсеев П., Лопатин А., Романовский М. Почему власть боится Академии наук // Полит.ру (<http://polit.ru/article/2013/10/19/fobia/>). – 2013. – 19.10.