

Устойчивое обеспечение сохранности в различных контекстах ¹

1.3. Функции, ответственность и финансирование

Проблема неоплаченного использования. Коллективная заинтересованность высших учебных заведений состоит в том, что всем им нужна научная информация. Однако в сфере цифровой информации стимул отдельных институтов к обеспечению сохранности создаваемой ими информации невелик, но велико желание ожидать, что за них это сделает кто-то другой. Так появляется проблема неоплаченного доступа, или «халявы», и эта огромная проблема для сообщества, в котором большую ценность имеет равноправный доступ к информации. В настоящее время многие научные библиотеки продолжают выполнять свои традиционные функции в отношении традиционной литературы. Благодаря применяемой *JSTOR* модели дифференцированных цен большинство институтов могут себе позволить доступ к архивным копиям многих журналов.

С увеличением объема продукции в цифровых форматах кроме модели *JSTOR* возникли и другие механизмы обеспечения сохранности. С некоторой помощью издательств научные библиотеки финансируют большую часть от стоимости *LOCKSS*, *CLOCKSS* и *Portico*, и это поддерживает сохранение формальной научной литературы ². Мы рекомендовали бы исследовать эффективность подобных механизмов в отношении электронных монографий и новых форм научной коммуникации с тем, чтобы решить проблемы «халявы» и в этих жанрах.

Рекомендация № 4: Библиотекам следует создать механизм организации, отыскать методы управления и определить меру своей ответственности за сохранение монографий и новейшего научного дискурса в тех же направлениях, в каких это делается для электронных журналов.

Модели финансирования. Обеспечение сохранности становится более доступным за счет эффекта масштаба. Так, например, оценка большого массива материалов централизованными службами, которые обслуживают научное сообщество в целом (научные институты и ученых, издательства и библиотеки), – может быть более эффективной, чем сохранение небольшого объема материалов для узкой аудитории. Как уже отмечалось, в некоторых случаях деятельность в области консервации информации крепко связывает сферы доступа и сохранности (например, *JSTOR*); в других случаях обеспечение сохранности и доступа к информации разделено (например, *Portico*, *KB/Elsevier*). Из этого следует, что значительная часть научного сообщества исключена из всех этих моделей: это, например, малые

¹ Продовження. Початок. див.: Шляхи розвитку української науки. – 2014. – № 3. – С. 70–74.

² См. <http://www.clockss.org>.

издательства, результаты научной деятельности из малофинансируемых направлений, научные знания, произведенные независимыми учеными и учеными, занятыми в коммерческом секторе.

Для обеспечения интеграции были опробованы различные модели. Так, *JSTOR* использует двухтарифную систему, когда с участников, помимо годовой цены подписки, взимается также плата за единовременное архивирование. *Portico* распределил стоимость сохранения между издательствами и библиотеками, которые – и те, и другие – выигрывают от использования этой службы. В оригинальном соглашении, подписанном *KB/Elsevier*, *KB (Национальная библиотека Нидерландов, прим. ред.)*, по сути, принимает на себя расходы по обеспечению сохранности. *LOCKSS* получает поддержку библиотек, которые пользуются ее услугами. Все эти инициативы представляют собой успешные попытки придать контенту устойчивость на длительное время, и все они создают основу для передачи ресурса в другую организацию в случае экономической неудачи или банкротства. Другими словами, они двигаются в том направлении, где должен возникнуть стандарт устойчивости организационной ответственности, и предусматривают возможность передачи ответственности и отчетности и обеспечение преемственности, о необходимости которых мы говорили.

Как мы видели, услуги доступа и обеспечения сохранности часто полностью разделены между собой. Вполне вероятно, что это еще одна очень сильная традиция, унаследованная из эпохи печатной культуры, в которой авторское право давало библиотекам и другим профильным организациям права на обеспечение сохранности документов. В цифровом мире это различие между услугами доступа и сохранения продолжает существовать, в том числе, по техническим причинам и является следствием различного спроса на архивные копии и копии, предназначенные для доступа. Этот существенный факт отражается в структуре рынка услуг по обеспечению сохранности. Можно прогнозировать, что с течением времени рынок будет развиваться по двум сценариям:

1. Услуги по обеспечению сохранности объединены с услугами доступа – для тех случаев когда устойчивость сохранности достигается лишь при условии обеспечения *доступа (JSTOR)*.

2. Услуги доступа (*ScienceDirect* и библиотеки) осуществляются параллельно услугам обеспечения сохранности и *независимо от них (Portico, CLOCKSS)*.

Один из потенциальных рисков в финансировании как традиционных, так и новейших жанров научной коммуникации связан с широко

распространенным убеждением в том, что научное знание должно быть доступно всем. Некоторые организации – в частности *PubMed Central* – действительно стремятся к тому, чтобы сделать контент общедоступным³. Однако призывы открыть доступ для всех и каждого, которые не связывают подобную политику с возможностью долгосрочного финансирования обеспечения сохранности информации, неразумны. Полномочия на обеспечения открытого доступа должны подразумевать наличие ресурсов и средств обеспечения сохранности.

Рекомендация № 5: Все стратегии открытого доступа, подразумевающие, что информация с течением времени не будет утрачена, должны предусматривать и финансирование обеспечения ее сохранности.

1.4. Будущее

Говоря о научной информации и коммуникации, мы имели в виду довольно сплоченное сообщество заинтересованных лиц и организаций с давними традициями сотрудничества с целью обеспечения и поддержки долгосрочного доступа к научным знаниям. Это сообщество пытается преодолеть существующий на сегодняшний день разрыв в распределении функций и ответственности, объясняемый главным образом неконкурентным характером потребления научной литературы, представленной в цифровом формате. Кроме того, это сообщество должно принять ряд решений относительно того, как связать традиционную научную коммуникацию с новыми, менее формализованными жанрами. Эти жанры необходимо интегрировать в существующую экосистему традиционных формальных публикаций, которые играют важную роль в оценке и аттестации самих ученых. В цифровом мире мы видим большое разнообразие издательских и оценочных практик в различных науках и дисциплинах – подобное тому, что существует в мире печатной коммуникации, с препринтами и серой литературой, в отдельных областях, где наука развивается быстро, и другими отраслями науки, в которых для появления нового научного знания и публикации требуется достаточно большой срок.

³ См. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc>. [Эта ссылка, а также www.pubmed.gov не открываются. Судьба этого ресурса не выяснена. Однако региональные представительства PubMed Central доступны, например, <http://pubmedcentralcanada.ca/pmcc/>, <http://europepmc.org/>. Прим. ред.]

Блок 1. Программа действий в сфере научной коммуникации

• **Рекомендация № 1:** Библиотеки, ученые и профессиональные общества должны выработать критерии отбора новейших жанров цифровой информации в научной коммуникации, а также стратегию обеспечения сохранности прототипа и стратегию доступа.

• **Рекомендация № 2:** В целях долгосрочного обеспечения сохранности издательствам, имеющим право на сохранение информации, следует сотрудничать с третьей стороной – архивами или библиотеками.

• **Рекомендация № 3:** Ученым следует рассмотреть возможность передачи неисключительных прав на публикацию и сохранение, что позволит децентрализовать и распределить сохранение вновь возникающих научных дискурсов.

• **Рекомендация № 4:** Библиотекам следует создать механизм организации, отыскать методы управления и определить меру своей ответственности за сохранение монографий и новейшего научного дискурса в тех же направлениях, в каких это делается для электронных журналов.

• **Рекомендация № 5:** Все стратегии открытого доступа, подразумевающие, что информация с течением времени не будет утрачена, должны предусматривать и финансирование обеспечения ее сохранности.

Можно предположить, что в каждой из отраслей науки будет выработана и усовершенствована модель дисциплинарной коммуникации в цифровой среде, на основе которой сложится новая экосистема производства и потребления научного знания. Однако это потребует от заинтересованных сторон переоценки их собственной роли и ответственности в развитии научной информации, а также заставит по-новому распределить ресурсы, обеспечивая максимально возможный доступ к научной информации, как для нынешнего, так и для будущего поколений (*Устойчивая экономика для цифровой планеты: обеспечение долговременного доступа к цифровой информации. Итоговый отчет Рабочей группы по устойчивому обеспечению долговременной сохранности и доступа к цифровой информации [Перевод с англ.]*. – М.: МЦБС, 2013. – С. 113–118).