

Мотивация ученых к коммерциализации результатов научно-исследовательских работ: распределение награды исследователя

Само понятие вознаграждения исследователя (или авторского вознаграждения) является хорошо известным и изученным: им является гонорар, уплачиваемый ученому при успешной коммерциализации результатов исследовательского проекта, в котором он принимал участие. Впрочем, действенность (в том числе коммерческая) научных исследований в Украине по сравнению со странами, с которых принято брать пример, указывает на то, что механизм распределения вознаграждения исследователя является проблемным вопросом и требует подробного освещения.

...Среди большого количества моделей коммерциализации технологий для Украины принципиальное значение имеют лишь несколько: в частности, наиболее известной является модель трансфера технологий через сотрудничество исследовательских команд университетов и предприятий (компаний), ориентированных на инновационное развитие. Именно такое сотрудничество с университетским сектором (университетской наукой) является основным источником инноваций для высокотехнологичных компаний в США и странах ЕС (наряду с собственными исследовательскими подразделениями). При этом принципиальным является то, что исследователи, в случае успешной реализации их разработок, получают часть прибыли. Широко известен Закон Бая-Доула (в США) – передачи прав на технологии (в результате выполнения НИОКР за счет государства) от организации исполнителю. Утверждается, что именно благодаря ему начиная с 80-х годов прошлого столетия в США происходит ускоренное развитие высокотехнологичного сектора, которое зиждется на тесном сотрудничестве университетской науки, корпораций и их исследовательских подразделений. В целом же формы сотрудничества высокотехнологичного сектора с университетскими центрами могут быть весьма разнообразны. Так, по данным исследования, проведенного в 2009 г. Expert Group on Knowledge Transfer..., можно утверждать, что наиболее эффективны те каналы передачи технологий, которые опираются на личные контакты между университетскими сотрудниками и специалистами производственных предприятий. Поэтому формы сотрудничества, которые будут учитывать этот факт, являются наиболее продуктивными.

...Университеты большинства стран – членов ЕС проводят активную политику в этой сфере. Впрочем, довольно значительные различия между отдельными странами (лидером в этом отношении являются университеты Великобритании) позволяют утверждать, что самой имплементации нормы о передаче прав на результаты НИОКР недостаточно. При ее объективной

необходимости решающую роль играет научно-технический потенциал каждого учебного заведения.

...Если анализировать доходы университетов от трансфера технологий в разрезе одной страны..., то можно прийти к ряду утверждений: из всей группы университетов, проявляющих активность, существенно отличается лишь незначительная их часть, которая имеет наиболее весомый научный потенциал и техническое направление (к тому же являются самыми старыми в стране). Университеты гуманитарного и культурного профиля (даже самые известные и признанные) фактически не участвуют в этом процессе. Поэтому, проектируя этот опыт на украинские реалии, можно прийти к выводу, что даже по оптимистическому сценарию развития действенной модели трансфера технологий в Украине ее основными участниками станут 5-8 ведущих технических университетов страны. Следовательно, целесообразно именно на них заранее концентрировать усилия государства.

...Одним из краеугольных вопросов при осуществлении трансфера технологий является вопрос прав на результаты НИОКР, которые были профинансированы государством. От того, кто является конечным правообладателем, зависит мотивация к производительному труду творческих коллективов. Впрочем, единого подхода к решению данной проблемы нет: даже в рамках ЕС существует несколько моделей по согласованию интересов государства-заказчика и исполнителей. Так, в некоторых странах – членах ЕС, например в Швеции, права на результаты НИОКР, профинансированных государством, принадлежат исследователям (научным сотрудникам университета): такая политика называется «преимущественным правом исследователей / профессоров (на интеллектуальную собственность)» (Professors privilege). При этом в большинстве других стран – членов ЕС они закрепляются за исследовательскими учреждениями – университетами или независимыми научно-исследовательскими организациями (public research organizations – PRO). Последний подход является общемировым трендом¹.

Законодательная база ЕС, ее согласование с национальным законодательством происходили постепенно. Директива Совета Европейского Союза 91/250/ЕЕС от 14 мая 1991 г. регулировала вопросы защиты авторских прав на программное обеспечение. В частности, она предусматривает, что если программный продукт был создан работником в рамках выполнения его обязательств перед работодателем и в исполнение

¹ Metrics for Knowledge Transfer from Public Research Organizations in Europe: Report from the European Commission's Expert Group on Knowledge Transfer Metrics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/knowledge_transfer_web.pdf.

распоряжений работодателя, вся полнота прав на созданный программный продукт принадлежит именно работодателю (если иное не предусмотрено заключенным между сторонами контрактом).

Идея концепции «преимущественного права исследователей» заключается в закреплении прав собственности на результаты НИОКР, проведенных этими исследователями. Данная концепция является противовесом другому подходу, возникшему в США (Закон Бая-Доула), согласно которому такое право закрепляется за учреждением, в котором было проведено исследование. После принятия в 1980 г. в США соответствующего закона (Bayh-Dole Act by the United States) и его дальнейшего успеха данный подход стал международным трендом. В свою очередь, это привело к резкому увеличению количества центров трансфера технологий, действующих в первую очередь в интересах вузов и независимых научно-исследовательских учреждений (PRO и HEI).

Впрочем, сейчас нет однозначного ответа на целый ряд проблемных вопросов, в частности, поиска наиболее эффективного способа связей высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений с промышленностью, поиска новых рычагов интенсификации процессов трансфера технологий. Одним из компонентов ликвидации барьеров на пути трансфера технологий (который присущ многим странам) является оперирование правами на результаты НИОКР. Впрочем, намечается процесс постепенного перехода от однообразной позиции передачи прав одному из участников инновационного процесса к более вариативной системе оперативного управления интеллектуальной собственностью.

Система передачи прав на интеллектуальную собственность в ЕС выстроена на взаимодействии между странами, которые имплементировали систему «преимущественного права профессоров», и странами, которые применяют механизм передачи таких прав институтам. Страны – члены ЕС, которые применяют один и тот же механизм, почти всегда имеют идентичное законодательство относительно алгоритма передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, представляющие собой результаты НИОКР, выполненные за государственный счет. Некоторые страны – члены ЕС (Австрия, Дания, Словакия) приняли дополнительные нормы в законодательство. Они направлены на урегулирование специфических вопросов организации исследований и оформление прав интеллектуальной собственности на их результаты. В большинстве же стран – членов ЕС (например, в Великобритании, Ирландии, Республике Кипр) принцип закрепления прав на интеллектуальную собственность за исследовательскими институтами возникает «по умолчанию», то есть из-за

пробелов в национальном законодательстве вступают в силу межгосударственные соглашения и нормы ЕС.

В целом и ситуацию ЕС относительно механизма передачи прав на объекты интеллектуальной собственности можно охарактеризовать, выделив страны, избравшие тот или иной путь:

- страны, которые имплементировали механизм «преимущественного права профессором», – Швеция, Италия;

- страны, в которых применяется механизм передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, являющиеся результатом НИОКР, выполненных за государственный счет, к исследовательской институции (идентичный принципу, применяемому в США), – Австрия, Бельгия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Греция, Венгрия, Латвия, Люксембург, Нидерланды, Мальта, Польша, Португалия, Словакия, Испания, Великобритания;

- страны, которые закрепили принцип передачи прав собственности на объекты интеллектуальной собственности на уровне национального законодательства, – Австрия, Бельгия, Чешская Республика, Дания, Финляндия, Португалия, Словакия, Испания, Великобритания...

...Однако в последние годы четко прослеживается общеевропейский тренд в инновационной политике: внедрение механизма передачи прав на интеллектуальную собственность в исследовательские институты и содействие трансферу технологий. В некоторых странах – членах ЕС такой тренд является вторичным: до сих пор они применяли механизм «преимущественного права профессором». К таким странам относятся Дания (перешла на принцип передачи прав на интеллектуальную собственность исследовательским институтам в 2000 г.), Германия (соответственно в 2002 г.) и Финляндия (в 2007 г.). Впрочем, у этого правила есть исключения: Италия в 2001 г. перешла от принципа «институционального» принципа к «преимущественному праву профессором».

Практика «преимущественного права», широко практикуемая во многих странах – членах ЕС, заключается в том, что после получения патента на инновационную разработку права на ее применение передаются изобретателю без права передачи ее третьим лицам, но с правом внедрения этой разработки. В случае осуществления этого права учреждение имеет право на получение определенной доли от результатов внедрения. В случае если в течение установленного срока осуществить коммерциализацию не удалось, вся полнота прав при этом передается исследовательскому учреждению, при этом сотруднику выплачивается авторское вознаграждение.

То есть можно утверждать, что такая система направлена на несколько принципиальных моментов: создание мотивации у сотрудников и опытных учреждений к изобретательству; создание у сотрудников и исследовательских организаций мотивации к коммерциализации разработок; защита коммерческих интересов всех участников инновационного процесса.

Механизм, противоположный практике «преимущественного права профессором» – автоматическое приобретение прав собственности исследовательской структурой «Automatic ownership» (университетом, научно-исследовательским центром) прав на объект интеллектуальной собственности, который содержит результаты государственной НИОКР. Впрочем, этот принцип гарантирует также защиту интересов исполнителей: они имеют право на авторское вознаграждение. В Украине в 2013 г. была принята новая редакция Закона Украины «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий». В нем было закреплено распределение вознаграждения исследователя по общепринятому принципу.

Выводы. С целью интенсификации процессов трансфера технологий уместно ввести дополнительные методы мотивации исполнителей НИОКР. В частности, целесообразно ввести практику, при которой имущественные права на технологии и материалы, созданные как результат НИОКР по государственному заказу, передаются учреждениям, организациям и предприятиям – исполнителям этих работ на определенный срок (оптимально – 3 года). В случае, если за данный период учреждению не удалось найти пути коммерциализации данной технологии, права на нее передаются научному коллективу, который был вовлечен в проведение НИОКР. Исходя из положения, что практически ориентированные НИОКР должны завершаться коммерциализацией, такой порядок позволит уменьшить количество случаев, когда научно-исследовательская работа практического направления, выполненная за государственный счет, не находит применения. К тому же возникает вопрос скорости работы организации, научного коллектива: их способность реагировать на изменение среды. Так, опыт показывает, что если новейшая технология не нашла своего применения в течение двух-трех лет, ее шансы быть вообще когда-нибудь примененной существенно снижаются. В таких обстоятельствах скорость реагирования организации, учреждения может быть недостаточной. Одновременно взаимодействие на уровне человеческих контактов способно оперативно реагировать на наиболее стремительные изменения. Следовательно, действующее положение о передаче прав собственности на технологии от государства к исследовательским учреждениям целесообразно дополнить положением об их дальнейшей передаче научному коллективу в качестве

дополнительного стимула *(Сичкаренко К. Мотивация ученых к коммерциализации результатов научно-исследовательских работ: распределение награды исследователя // Проблемы науки. – 2014. – № 7–8. – С. 18–26).*