

Малые инновационные предприятия при вузах и НИИ

Как мотивировать ученых к созданию успешного бизнеса, почему в России не выживают малые инновационные предприятия при вузах и НИИ – эти вопросы обсуждали эксперты на конференции Startup Village в «Сколково».

Новые проекты и перспективные разработки традиционно зарождались в университетах и научных организациях, которые становились посредником между наукой, бизнесом и инновациями.

Во всем мире при высших учебных заведениях и НИИ стали появляться малые инновационные предприятия (МИПы). Однако, в России количество МИПов, дорогу которым открыл Федеральный закон Российской Федерации от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» с каждым годом неуклонно снижается.

Эксперты из разных стран делились опытом, как эффективно продвигать собственные инновации.

«В Финляндии сейчас – бум стартапов, которые создают студенты, университеты, большие корпорации работают с вузами. Венчурные фонды привлекают инвестиции взамен на реализацию проекта. Процесс создания подобной инновационной экосистемы занял в нашей стране около 30 лет. Короткий совет представителям университетов, чтобы они могли активно сотрудничать с бизнесом. Важно, чтобы была создана система мотивации для профессоров, научных сотрудников, аспирантов и студентов. Активность и эффективность центра инноваций зависит во многом от степени открытости вуза. А вот внешнее финансирование совсем не обязательно ставить целью во главе угла», – рассказал генеральный директор Tekes, Финского агентства по финансированию инноваций П. Сойни. «Никто не скажет вам – давайте начинайте работу в рамках венчурной компании, мы пытаемся просто распространять успешные истории соединения бизнеса и науки, например, в Фейсбуке. Ученые имеют перед глазами удачный пример и знают, куда идти. Вот такие стимулы являются основополагающими», – считает старший менеджер Hong Kong Science & Technology Parks Х. Чунг.

Почему в России умирают МИПы

В России с момента вступления в силу Федерального закона № 217 в 2009 г., разрешившего государственным университетам и научно-исследовательским институтам создавать малые инновационные предприятия, прошло 6 лет. Однако от бизнеса наука по-прежнему далека.

Вузы предпочитают отдавать лицензирование технологий рынку или в академической среде пропал интерес к созданию стартапов для вывода на рынок собственных перспективных технологий и продуктов?

МИПы умирают, а новые не создаются – в этой печальной тенденции академик РАН А. Кулешов не видит ничего удивительного. Нельзя слепо следовать западному опыту, не учитывая национальных реалий, убежден директор Института проблем передачи информации.

«У нас сделали 217-е постановление, услышав, что на западе делают так, упустив при этом маленькие детали. Когда западный университет участвует в стартапе – это дает определенную уверенность инвесторам, потому что там университет – автономная организация с высочайшей научной компетенцией. У нас же, когда государственные предприятия участвуют в этом МИПе, ни один инвестор на пушечный выстрел не подойдет к ним. Вся эта головная боль с интеллектуальной собственностью – кто там, чего должен, ни один инвестор принципиально даже близко не подойдет к такому предприятию. Поэтому оно умрет, даже если вначале предлагало какую-то перспективную идею, какую-то технологию, оно все равно умрет, как умирает любой стартап без инвестиционных вложений. МИПы с самого начала были мертворожденными», – заявил А. Кулешов.

Академика РАН смутила сама формулировка темы конференции. Как мотивировать ученых к созданию успешного бизнеса – это практически то же самое, что сказать: как мотивировать собаку вести себя, как кошка. Лучше этого не делать вовсе, а позволить всем заниматься своим делом, заключил эксперт. После этих слов по залу прогремели аплодисменты, аудитория выражала бурное согласие с академиком. По мнению А. Кулешова, само слово «ученый» в контексте обсуждения используется неправильно.

«У нас каждый, кто защитил кандидатскую и докторскую диссертацию, норовит объявить себя ученым. Ученый же – это тот, кто занимается фундаментальной наукой, познает непознанное. Одновременно с этим существуют исследователи, инженеры, которые занимаются конкретными исследованиями для решения конкретных проблем, – вот их не нужно мотивировать заниматься инновациями, они и так стараются их разработать и реализовать. Ученый же занимается своим делом и будет заниматься им до конца жизни. И вот когда мои западные коллеги говорят о том, каким образом они спонсировали профессоров, мотивировали создавать стартапы – это, конечно, относится только к исследователям, которые не занимаются фундаментальной наукой», – поделился своим мнением А. Кулешов.

Очевидно, что слияние науки, бизнеса и инноваций в России должно идти по самостоятельному пути развития с заимствованием лишь тех тенденций из западного опыта, которые реально применить на практике и извлечь практическую пользу. Слепым копированием опыта перевести науку на коммерческие рельсы не получится. Важно лишь, чтобы этот путь был намечен как можно скорее (*Терешкова И. Малые инновационные предприятия при вузах и НИИ – это мертворожденные дети // Российская академия наук (<https://goo.gl/SOgfGg>). – 2015. – 4.06*).