

На последнем перед летними каникулами заседании научно-координационного совета (НКС) при Федеральном агентстве научных организаций, проходившем в Институте мировой экономики и международных отношений, были рассмотрены проблемы, по которым академическое сообщество должно было высказаться безотлагательно. Уже в июле будет дан старт вневедомственной оценке результативности научных организаций, по итогам которой НИИ разделят на три категории (лидеры, стабильно работающие, не показывающие значимых результатов).

Тему, которая давно будоражит ученых, озвучила начальник экспертно-аналитического управления ФАНО Е. Аксенова. Она сообщила, что в течение ближайшего месяца предстоит сделать две важные вещи – утвердить ведомственную методику проведения процесса и сформировать референтные группы (РГ), внутри которых институты и будут распределять по категориям.

По первому вопросу затруднений, видимо, не возникнет. Ведомственная методика оценки, разработанная ФАНО во взаимодействии с академическим сообществом, по словам Е. Аксеновой, уже согласована с Минобрнауки и вскоре будет направлена для получения окончательного заключения в Минюст. От типового положения, утвержденного приказом Минобрнауки № 161 от 5 марта 2014 г., схема для подведомственных ФАНО организаций отличается двухэтапностью: сначала должен проводиться наукометрический анализ, потом – экспертный (работу каждого института будут оценивать не менее двух специалистов). К 24 библиометрическим показателям, установленным министерством, рабочая группа ФАНО добавила еще 13 дополнительных. Эту методику НКС в целом одобрил.

Агентство совместно с РАН разработало также регламент проведения оценки, все формы экспертных заключений и методические рекомендации по определению каждого из показателей.

Вторая проблема, требующая срочного решения, – разделение на референтные группы, как и ожидалось, вызвала в научном сообществе острые дискуссии. Межведомственная комиссия по оценке результативности, образованная в соответствии с приказом Минобрнауки № 700 от 27 июня 2014 г., на своем недавнем заседании в целом одобрила схему формирования РГ, предложенную первым проректором НИУ ВШЭ Л. Гохбергом. Согласно этой модели, в РГ включаются научные организации, работающие в одной области науки и имеющие единый профиль, который определяется по типам результатов (знания, технологии, научно-технические услуги). Рабочая группа ФАНО признала схему Л. Гохберга неприемлемой и разработала

альтернативный вариант, который был роздан участникам заседания с просьбой сформулировать по нему свои предложения.

Завязавшиеся в ходе заседания НКС дебаты по грядущей оценке показали, что далеко не все вопросы нашли решение, а значит, многое придется уточнять и дорабатывать уже в процессе. Известный экономист академик В. Полтерович указал на то, что в методиках оценки Минобрнауки и ФАНО не установлено соотношение между наукометрическим и экспертным компонентами – что из них важнее. Между тем, по его мнению, в документах должна быть прописана доминирующая роль экспертной оценки. Кроме того, академик В. Полтерович высказался против применения при отнесении института к первой категории такого критерия, как ведение исследований на мировом уровне. «Производительность труда в российской экономике составляет примерно 30 % от аналогичного показателя в США, – отметил он. – Мы, конечно, можем поставить задачу – немедленно вывести экономику на уровень развитых стран, но это будет безумием. Точно так же у нас нет никаких оснований требовать от научных организаций соответствия “мировым стандартам”. Вместо этого, необходимо разбираться, продвигают ли работы данного института науку вперед».

Председатель НКС член-корреспондент РАН Ю. Балегга попросил Е. Аксенову объяснить, как предполагается определять «мировой уровень» института. Она сообщила, что межведомственная комиссия будет устанавливать минимальные значения всех показателей, опираясь на их медианные характеристики внутри каждой референтной группы и учитывая данные 10 лучших организаций мира, работающих в этой области. Как министерство будет выделять мировых лидеров и включать их показатели в расчеты, пока неизвестно.

Вице-президент РАН академик С. Алдошин заметил, что не до конца ясен порядок сбора данных для мониторинга и оценки результативности. В настоящее время существуют три базы данных – автоматизированная система учета результатов интеллектуальной деятельности РАН, система сводной отчетности ФАНО и специальный ресурс по оценке эффективности деятельности научных организаций Рособнадзора. Минобрнауки формирует еще одну базу – по учету научных тематик и полученных по ним результатов. Недавно министр образования и науки заявил, что количество ресурсов, в которые институты должны вносить свои данные, должно быть сокращено до «одного окна». Будет ли реализован этот принцип? Ответа на этот вопрос не прозвучало.

Члены НКС попросили уточнить, как будет выглядеть процедура оценки. По словам Е. Аксеновой, в общем виде схема такова.

Межведомственная комиссия при Минобрнауки распределяет институты по референтным группам. На основании ведомственной оценки (наукометрия и экспертиза) экспертные советы, сформированные для всех референтных групп, готовят заключения в комиссию ФАНО по оценке. Рекомендации этой комиссии по присвоению категорий направляются на согласование сначала в РАН, потом в МВК. Окончательное решение принимает ФАНО на основании полученных от них отзывов.

Что касается многопрофильных институтов, которые окажутся в нескольких РГ, согласно министерской схеме, им категории будут присваиваться исходя из максимальных баллов, полученных в одной из этих групп (*Волчкова Н. Хочется ясности. НКС при ФАНО вникает в суть реформ // Поиск (<http://goo.gl/oKwuPG>). – 2015. – 26.06*).