

19.04.2016

И. Пшеничнов, д-р физ.-мат. наук, вед. науч. сотр. ИЯИ РАН
Вертикаль власти и кривая Лотки: в поисках пересечения

Многие важные решения последних лет по организации научных исследований в России принимаются весьма поспешно. Примером служит стенограмма заседания правительства РФ, на котором членам кабинета министров и президенту РАН был неожиданно представлен проект закона об упразднении Российской академии наук ¹. Весьма характерно то, что на этом заседании не было озвучено ни количественных параметров, ни независимых экспертных оценок, демонстрирующих низкую результативность институтов Российской академии наук в сравнении с другими научными организациями России. Только после запуска реформы РАН Министерство образования и науки приступило к созданию системы оценки эффективности научных организаций – Федеральной системы мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (ФСМНО) ². В похожем стиле действует и Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), которое сначала запустило программу реструктуризации подведомственных учреждений и только после этого позаботилось о методике оценки их эффективности ³, использующей формальные количественные (средние, удельные или интегральные) хранящиеся в ФСМНО показатели. Создается впечатление, что направленные на реформу научной сферы указы, законы и приказы выпускаются без должной аналитической работы. Однако такая подготовительная работа исключительно важна, во-первых, для обоснования принимаемых решений и, во-вторых, для предсказания результатов планируемых преобразований ([Троицкий вариант – Наука](#)).

Отсутствие всесторонней публичной экспертизы проводимых реформ можно связать со следующими обстоятельствами. Во-первых, такие преобразования могут быть направлены на удовлетворение амбиций входящих в высокие кабинеты личностей и выгодного персонально им дележа пирога научного бюджета РФ. В такой ситуации достоверность оценки эффективности научных организаций неминуемо уходит на второй план, а независимость и объективность системы оценки начинает мешать

¹ Сойфер В. [Россия без РАН](#).

² www.sciencemon.ru/

³ <http://fano.gov.ru/ru/activity/assessment/index.php>.

реформаторам. Во-вторых, нельзя исключить, что разработанная ФАНО система оценки научных организаций ⁴ позволит манипулировать формальными числовыми показателями организаций, произвольно их интерпретировать с целью оправдания значительных сокращений научного персонала и даже ликвидации отдельных научных институтов в нынешних условиях экономии бюджетных средств. Подобные опасения в отношении методики ФСМНО неоднократно высказывались коллегами как ранее ⁵, так и совсем недавно ⁶.

Соглашаясь со сказанным в ⁷, я не ожидаю, что Минобрнауки и ФАНО откажутся от использования формальных показателей результативности для оценки научных организаций. Стремление использовать такие показатели происходит от непонимания управленцами получаемых в подведомственных учреждениях научных результатов по существу. Отсюда возникает соблазн, не вникая в суть результатов, описать их средними по каждому институту значениями для удобства подсчета и доклада наверх по вертикали власти. При этом сложность, многоплановость и разнообразие научных результатов заменяется формальными показателями. Научные публикации, описания сущности научных достижений и результатов сводятся к таблицам количества опубликованных статей без оценки их уровня, средним и удельным значениям, суммарным показателям, графикам прироста количества публикаций по кварталам и годам.

На средние значения показателей результативности ориентирован ряд официальных документов Минобрнауки и ФАНО. Например, в пресс-релизе Совета по науке при Минобрнауки от 05.02.2015 сказано ⁸: «Совет отмечает необходимость сохранения в п. 13 положения об аттестации соотношения показателей аттестуемого работника либо со *средними показателями по референтной группе организаций*, либо со *средними показателями для данного института*». Газета «Поиск» в № 40 (2015) от 5 октября 2015 г. сообщала о решениях НКС ФАНО ⁹ относительно критериев определения лидеров в сети подведомственных ФАНО научных организаций, следуя которым организация может быть признана лидером только в том случае,

⁴ Там же.

⁵ Онищенко Е. [Новое – плохо забытое старое](#); Фейгельман М., Чеботарев П. [Blitzkrieg завершен, объявлен Neuordnung](#).

⁶ [Ловушка для институтов ФАНО](#).

⁷ Онищенко Е. [Новое – плохо забытое старое](#); Фейгельман М., Чеботарев П. [Blitzkrieg завершен, объявлен Neuordnung](#); [Ловушка для институтов ФАНО](#).

⁸ <http://sovet-po-nauke.ru/info/05022015-press-release>.

⁹ www.poisknews.ru/theme/ran/15928/?print.

если ее показатели значительно превышают *средние по референтной группе*. При этом в официальных документах Минобрнауки и ФАНО нет сведений о том, как результативность или успешность научных работников распределена внутри научных коллективов.

Подробнее читайте на сайте проекта «Троицкий вариант – Наука».