

НАУКА І ПРОФСПІЛКА

№ 6

травень 2006 р.

*Інформаційне видання Профспілки
працівників НАН України*

У НОМЕРІ:

Загальні збори НАН України
(с. 1 - 6)

Постанова Президії НАН України
„Про заходи щодо вирішення
соціальних питань в НАН України”
від 19.04.06 № 112
(с. 7 - 8)

Розпорядження Президії НАН
України „Про поліпшення стану
охорони праці в установах НАН
України” від 17.04.06 № 237
(с. 9 - 12)

Звернення ЦК профспілки до
Пенсійного фонду України з
приводу проблем, які виникають
при обчисленні „наукових” пенсій.
(с. 13 - 18)

Застосування контракту, як
особливої форми трудового
договору
(с. 19 - 22)

Про державні соціальні гарантії
дітям війни
(с. 23)

Загальні збори НАН України

5 травня 2006 р. відбулась сесія Загальних зборів Академії, у роботі якої взяли участь: Президент України В.А.Ющенко, голова Верховної Ради України В.М.Литвин, в.о. прем'єр-міністра України Ю.І.Єхануров, секретар Ради національної безпеки і оборони України А.К.Кінах, інші посадові особи.

З короткою промовою перед учасниками Загальних зборів виступив В.А.Ющенко. Він, зокрема, наголосив на наступних проблемах: розвиток науки гальмується системою її державного управління; недосконала інфраструктура науки; великі обсяги витрат ідуть не на науку; існує проблема стимулів і мотивації; відсутній зв'язок між результатами наукових досліджень і ринком технологій; бюджетні кошти розпорошуються по 240 державних програмах. Також було акцентовано увагу на необхідності змін заради подальшого прогресу науки. Президент України запевнив учасників зібрання про те, що наука має у владі багато партнерів.

З ґрунтовною доповіддю „Основні підсумки діяльності у 2005 році та перспективи розвитку НАН України” виступив президент Академії Б.Є.Патон. Загальні збори після обговорення доповіді схвалили звіт про діяльність НАН України і прийняли відповідну постанову.

6 травня Загальні збори згідно з процедурою, передбаченою Статутом Академії, обрали 27 нових дійсних членів (академіків) і 76 членів-кореспондентів НАН України. Віце-президентом Академії – головою секції суспільних і гуманітарних наук обрано В.М.Литвина, академіком-секретарем відділення математики А.М.Самойленка.

Основні моменти з доповіді
президента НАН України Б.Є.Патона на сесії Загальних зборів

2005 рік для Національної академії наук України був роком помітних позитивних зрушень в організації та забезпеченні наукових досліджень, інноваційній активності академічних установ, їх участі у вирішенні загальнодержавних проблем.

Значна увага приділялась проблемам подальшого підвищення ефективності діяльності Академії. Спеціальною Комісією НАН України з цих питань за короткий термін було підготовлено низку ґрунтовних пропозицій. Серед них – необхідність розширення повноважень Академії щодо наукової апробації проектів законодавчих і нормативних актів, концептуальних і програмних державних документів, важливих науково-технічних, інноваційних та інвестиційних проектів. Передбачено також вдосконалення системи організації та фінансування наукових досліджень, зокрема, запровадження рейтингової системи оцінки їх наукового рівня та результативності. Важливим є те, що запропонована і вже розпочата робота, спрямована на поліпшення сприйняття науки суспільством, розвиток академічних демократичних традицій та норм наукової етики.

Результати наукових досліджень вчених Академії у звітному періоді стали вагомим внеском у окремі сучасні розділи математики, інформатики, механіки, фізики, астрономії і радіоастрономії, матеріалознавства, наук про Землю, фізико-технічних проблем енергетики, хімії та біології, ядерних і радіаційних технологій, техногенно-екологічної безпеки, суспільних та гуманітарних наук.

За підсумками року, що минув, план фінансування Національної академії наук з загального фонду Державного бюджету України виконано повністю. До Академії надійшло 963,4 млн.грн., що на 40% більше показників 2004 р. Це дало змогу протягом року підвищити посадові оклади працівників академічних установ, продовжити виконання започаткованих у минулі роки цільових комплексних наукових програм, розпочати на паритетних засадах роботи за спільними проектами з рядом міжнародних та іноземних наукових центрів, виділити кошти на нові інноваційні проекти і перспективні прикладні розробки, профінансувати закупівлю унікального імпортного наукового обладнання.

Застосування програмно-цільових підходів і конкурсних засад набуло подальшого розвитку при формуванні тематики наукових досліджень в Академії на 2005 р. Цільове та конкурсне фінансування склало понад 30% від загального обсягу бюджетного фінансування наукової та науково-технічної діяльності НАН України.

Загальний же бюджет Академії у минулому році становив 1.210 млрд.грн., у т.ч. витрати на заробітну плату – 758 млн.грн. За джерелами надходжень фінансування розподілялось наступним чином: 55,1% - бюджетне фінансування; 22% - цільове фінансування державних науково-технічних програм та програмно-цільове і конкурсне фінансування; 22,9% - позабюджетне фінансування.

Загальна чисельність працюючих у Академії становила 43,8 тис.чол. (2004 р. – 43,4 тис. чол.), з них наукових працівників – 16,4 тис.чол., у т.ч. докторів наук – 2437 і кандидатів наук – 7851.

Загальна кількість наукових установ на кінець 2005 р. становила – 173.

Минулого року діяльність регіональних наукових центрів НАН України, як і раніше, була спрямована на наукове забезпечення вирішення актуальних проблем соціально-економічного і культурного розвитку регіонів.

Водночас результативність роботи наукових центрів суттєво знижується через відсутність на регіональному рівні реальних економічних важелів підтримки наукової і

науково-технічної діяльності. Тому важливим завданням залишається вироблення ефективних економічних засад функціонування регіональної академічної структури в сучасних умовах.

Одним з позитивних підсумків звітнього періоду є подальша інтеграція вчених Академії у світову наукову спільноту, розвиток багатосторонніх і двосторонніх зв'язків з зарубіжними науковими центрами.

Болючою для Академії та науково-технічної сфери України в цілому проблемою залишається невпинне старіння наукових колективів. Минулого року, як і протягом останніх шести років, Академія вживала заходів щодо підтримки талановитої молоді, її залучення до наукової сфери. Було збільшено майже до 100 кількість грантів НАН України для реалізації проектів науково-дослідних робіт молодих вчених.

Молоді науковці НАН України в 2005 р. одержали 10 щорічних премій Президента України для молодих вчених та 3 премії Кабінету Міністрів України за внесок молоді у розбудову держави, вибороли 6 грантів Президента України для обдарованої молоді та 28 грантів Президента України для підтримки наукових досліджень молодих учених.

У 2005 р. відбувалось подальше розширення співпраці Академії та Міністерства освіти і науки України з інтеграції наукових досліджень та освітнього процесу, підготовки кваліфікованих спеціалістів для всіх напрямів суспільного розвитку України. Так, понад 1500 висококваліфікованих вчених НАН України працювали сумісниками-викладачами в системі освіти, а близько 500 вчених-освітян входили до складу спеціалізованих вчених рад при наукових установах НАН України. Побачили світ понад 70 монографій, підготовлених у творчій співпраці з освітянами. За участю вчених НАН України було видано низку підручників та навчальних посібників для вищої школи.

Безумовно важливі та відповідальні завдання, які стоять перед українським суспільством, висувають нові вимоги до більш ефективного використання наявного в Україні та ще досить потужного наукового потенціалу.

У зв'язку з цим необхідно звернути увагу на декілька принципових моментів, що містить останнє послання Дж. Буша до Конгресу США. Його нова ініціатива щодо забезпечення конкурентоспроможності Америки передбачає, по-перше, збільшення вдвічі в найближчі десять років обсягів федерального фінансування найважливіших програм фундаментальних досліджень у галузі фізики. Це дозволить підтримати роботи в перспективних напрямках, таких, як нанотехнології, суперкомп'ютери, альтернативні джерела енергії. По-друге, президент США запропонував надати постійний статус податковим пільгам для науково-дослідних організацій. Це робиться для того, щоб стимулювати збільшення приватних інвестицій у технології. І, нарешті, ініціатива щодо забезпечення конкурентоспроможності Америки проголошує необхідність більш поглибленого вивчення у середній школі математики та природничих наук.

Всі ці питання вже тривалий час є дуже актуальними й для України. Їх вирішення потребує вдосконалення державної науково-технічної та інноваційної політики, першочерговими завданнями якої має бути забезпечення дії економічних важелів і механізмів, які стимулюватимуть інноваційну діяльність, залучення інвестицій у цю галузь, зацікавленість виробничої сфери у практичному використанні досягнень науки і техніки.

І, нарешті, необхідно подолати прийняття вищими органами законодавчої та виконавчої влади та й суспільством у цілому видатків на науку та освіту як соціальних видатків. Це, насамперед, інвестиції у майбутній розвиток.

**Виступ голови профспілки А.І.Широкова на сесії
Загальних зборів НАН України**

Шановний Борисе Євгеновичу! Шановні колеги!

Вирішення проблем і задач, які постають перед Академією, багато в чому залежить від нас самих, наших зусиль, здатності НАН України адаптуватися до сучасних умов, підвищити ефективність діяльності установ для отримання вагомих наукових результатів.

Разом з тим, надзвичайно важливою у цьому відношенні є роль держави та влади, зокрема і законодавчої її гілки. Зараз після виборів розпочнеться структуризація парламенту, утворення комітетів Верховної Ради. Традиційно у комітеті з питань науки і освіти було досить широке представництво наших колег, вихідців з Академії. Так, у останньому складі працювали І.Р.Юхновський, К.М.Ситник, П.П.Толочко, С.І.Дорогунцов, яким ми можемо і повинні висловити вдячність за їх роботу. Проте, сьогодні у мене особисто виникають певні побоювання щодо складу майбутнього комітету: чи достатнім буде у ньому представництво науки. А взагалі-то для науково-технічної сфери, мабуть, було б краще утворення окремого комітету з питань науки, технологій та інноваційної діяльності. До речі, кілька років тому ця ідея вже розглядалася, але тоді, на жаль, вона не була реалізована.

Різні політичні сили, незважаючи на свої ідеологічні і програмні відмінності, заявляють про розуміння ролі і значення науки у житті суспільства. А раз так, то, можливо, доцільно утворення у Верховній Раді міждепутатського, міжфракційного об'єднання, яке на широкій основі надавало б підтримку законодавчим ініціативам у науковій сфері. Скажімо, одна з них – прийняття Закону „Про Національну академію наук України”. Цей закон повинен у концентрованому виді узагальнити положення різних нормативних актів, врегулювати розбіжності, які зустрічаються, чітко окреслити взаємини держави і НАН України, нарешті визначити, а що ж таке статус Академії як „національної” організації і що він дає науковцям.

У діяльності НАН України, її наукових установ далеко не другорядну роль відіграють соціальні питання, ігнорування яких може позначитись на ефективності науково-дослідної роботи і, певною мірою, на майбутньому Академії.

Саме з урахуванням цих обставин 19 квітня ц.р. Президія НАН України за погодженням з ЦК профспілки прийняла постанову „Про заходи щодо вирішення соціальних питань в НАН України”, яка ґрунтується на пропозиціях Комісії з питань подальшого підвищення ефективності діяльності Академії, більшість яких надана профспілкою. Заходи стосуються таких проблем як оплата праці і стипендії, житлові питання, діяльність лікувально-оздоровчих закладів та ін.

Стосовно оплати праці. У 2005 р. вона зросла у середньому на 40 відсотків. У минулому році Академії вдалося вирішити таку важливу проблему як встановлення доплати за наукові ступені і вчені звання. На це у нас з Президією НАН України пішло майже два роки напруженої роботи. (22 січня 2005 р. прийнята відповідна постанова КМУ). Нам також вдалося переконати Уряд не поширювати на систему НАН України Єдину тарифну сітку, яка погіршила б стан з оплатою праці в Академії. Сьогодні посадові оклади від молодшого наукового співробітника до директора інституту на 250-300 грн. вищі, ніж вони були б у разі, коли Академія користувалася Єдиною тарифною сіткою.

Разом з тим, з метою подальшого поліпшення умов оплати праці ми повинні підготувати обґрунтоване подання до Кабінету Міністрів України щодо підвищення з 2007

р. посадових окладів співробітників НАН України до рівня, визначеного законодавством України, оскільки нинішні оклади не відіграють стимулюючого характеру і не сприяють престижності наукової праці, як це було ще 15 років тому, коли „наука і наукове обслуговування” перебували на 3-4 місці за оплатою праці. Наведу таке досить цікаве співвідношення у розвиток цієї теми: у 1991 р. посадовий оклад президента Академії наук приймаємо за - 100%, а міністр мав від цього рівня – 75%. А зараз: у міністра – 100%, а у президента НАН України – лише 15% від міністерського окладу! Виникає цілком закономірне питання: як можна істотно до рівня не нижче подвійної заробітної плати у промисловості підняти посадові оклади наукових працівників НАН України, коли оклад її президента сьогодні відповідає окладу начальника управління якогось міністерства.

З метою залучення в Академію талановитої молоді необхідно підвищити розмір стипендії аспірантів до рівня посадового окладу молодшого наукового співробітника, а прив'язувати її до посадового окладу викладача – стажиста, що, можливо, влаштує Міністерство освіти, але зовсім не підходить для науки.

Серед питань соціального спрямування важливе місце посідає житлова проблема. Її вирішення можливе шляхом будівництва службового житла, як за рахунок збільшення обсягів фінансування за відповідною бюджетною програмою, так і залучаючи інвесторів для забудови земельних ділянок, що належать НАН України.

Потрібно також домагатися вирішення на законодавчому рівні питання довготермінового пільгового надання кредитів для придбання або побудови житла молодим вченим Академії через встановлення певної квоти на ці цілі. Цю роботу необхідно буде активізувати у співпраці з гуманітарним блоком вже нового Кабінету Міністрів.

Нам необхідно також проявити більше наполегливості і системності у роботі з Київською міськдержадміністрацією щодо побудови службового житла для працівників академічних установ столиці. Зокрема, НАН України разом з інвесторами здійснює проект комплексної житлової та культурно-побутової забудови по вул. Метрологічній, 9 у Голосіївському районі, що дозволить нашим науковцям отримати майже 170 квартир до кінця 2007 р. Відповідна концепція з цього питання була затверджена Бюро Президії НАН України (від 20 квітня 2006 р. № 120). І, як не дивно, з боку місцевої влади ми не відчували необхідного сприяння. Скоріше навпаки. Борисе Євгеновичу! Думаю, що нам необхідно звернутися до нового мера і глави КМДА пана Л.Черновецького з проханням взяти під особистий контроль невідкладне погодження дозвільної та проектно-кошторисної документації проекту забудови.

Мабуть, уже час вимагати реалізувати рішення КМДА, прийняте ще у 2003 р., щодо побудови для НАН України житлового 112-квартирного будинку по вул. Автозаводській, 61-А у Оболонському районі.

Важливими є також питання підтримки і подальшого розвитку лікувально-оздоровчих закладів - складової частини майнового комплексу Академії. Це Лікарня для вчених, санаторії, пансіонати, дитячі оздоровчі табори.

І тут я не можу не сказати про абсурдну кримінальну ситуацію, яка складається навколо державного майна, що належить Академії, але яким вона зараз не володіє і не розпоряджається. Мова йде про Державні підприємства: Лікувально-профілактичний комплекс „Феофанія” і Готельний комплекс „Феофанія”. Ще у 1994 р. колишній керуючий справами Академії В.П.Цемко, виходячи за межі своїх повноважень, уклав договори оренди з головним лікарем ЛПК і директором готелю (своїм сином) терміном на п'ять років. Наступного року за тією ж адресою з'являються акціонерні товариства закритого типу.

Вже понад 10 років Академія фактично самотужки намагається повернути належне їй майно: а це санаторій, дитячі оздоровчі табори, реабілітаційне відділення, база у Стебльові, готельний комплекс - загалом нерухомість і земля у Феофанії, Ворзелі, Кончі-Заспі вартістю у десятки мільйонів не гривень, а доларів. За цей час ми витримали понад 230 судових процесів і змінилося шість Генпрокурорів.

Рішенням Арбітражного суду м. Києва від 29.11.2000 р. та від 22.01.2001 р. постановлено примусово виселити аферистів з незаконно утримуваних приміщень НАН України. Законність цих рішень підтверджено і Верховним Судом України.

Але державні виконавці до цього часу не можуть виконати судові рішення. Вони блокуються на рівні наскрізь корумпованої судової системи районних судів, прокуратур деяких районів м. Києва, які посилаються на патронат такого „кришування” з боку одного з перших заступників Генпрокурора.

Складається враження, що лозунг часів відомих подій кінця 2004 р. трансформувався у зовсім інше, а саме: „Злочинці як не сиділи, так і не будуть сидіти в тюрмах”.

До речі, у кабінеті тієї самої особи, яка незаконно привласнила майно Академії, на стіні висить щось на зразок чи то грамоти, чи то посвідчення активного учасника помаранчевої революції!

На жаль, безрезультатними поки що є звернення керівництва Академії і профспілки до Президента України В.А.Ющенка з цього приводу. На його доручення ми отримуємо формальні відписки з тієї ж Генеральної прокуратури.

Шановні колеги! Пропоную схвалити Звіт про діяльність НАН України у 2005 році. Бажаю всім успіхів і гараздів, а також бути оптимістами, оскільки Президент України В.А.Ющенко у своїй короткій промові перед нами сказав, що у науки у владі багато партнерів. Дай то Бог, щоб це були справжні партнери, а не халявщики з відомої реклами однієї з фінансових пірамід.



ПРЕЗИДІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

19.04.2006

м. Київ

№ 112

Про заходи щодо вирішення соціальних питань в НАН України

Відповідно до схвалених постановою Президії НАН України від 30.11.05 № 254 пропозицій Комісії з питань подальшого підвищення ефективності діяльності НАН України стосовно вирішення соціальних питань в Національній академії наук України Президія НАН України постановляє:

1.3 метою поліпшення умов оплати праці в НАН України:

1.1. Науково-організаційному, Фінансово-економічному відділам Президії НАН України разом з Центральним комітетом профспілки працівників НАН України в місячний строк підготувати для подання до Кабінету Міністрів України обґрунтування та розрахунки з поетапного підвищення починаючи з 2007 р. посадових окладів співробітників НАН України до рівня, визначеного чинним законодавством України.

1.2. Фінансово-економічному відділу Президії НАН України разом з Відділом наукових та керівних кадрів Президії НАН України в місячний строк підготувати для подання до Кабінету Міністрів України пропозиції щодо збільшення розміру стипендій аспірантів, які навчаються в аспірантурі установ НАН України, до рівня посадового окладу молодшого наукового співробітника.

2. З метою забезпечення житлом співробітників НАН України Управлінню справами НАН України разом з Відділом капітального будівництва Президії НАН України:

2.1. В II півріччі 2006 р. винести на розгляд Бюро Президії НАН України перспективний план будівництва службового житла в НАН України.

2.2. Спільно з Фінансово-економічним відділом Президії НАН України до 01.06.06 підготувати для включення до бюджетного запиту НАН України на 2007 р. розрахунки та обґрунтування стосовно збільшення обсягів фінансування за бюджетною програмою "Забезпечення житлом вчених НАН України".

2.3. Спільно з регіональними науковими центрами НАН України та МОН України вжити заходів щодо збільшення обсягів будівництва службового житла для працівників НАН України шляхом інтенсифікації роботи із залучення інвесторів для забудови земельних ділянок, що належать НАН України.

2.4. Спільно з Відділом науково - правового забезпечення діяльності НАН України Президії НАН України в тримісячний термін підготувати обґрунтовані пропозиції щодо вирішення на законодавчому рівні питання довготермінового пільгового та квотного надання кредитів для придбання або побудови житла молодим вченим НАН України.

2.5. Протягом поточного року здійснити повну інвентаризацію об'єктів соціальної інфраструктури, в тому числі гуртожитків, розробити заходи з поліпшення їх стану та передбачити у разі доцільності винесення на розгляд Бюро Президії НАН України пропозицій щодо їх реконструкції в будинки з окремими квартирами для малосімейних співробітників НАН України.

3.3 метою поліпшення медичного та санаторно-курортного обслуговування працівників НАН України:

3.1. Управлінню справами НАН України спільно з Фінансово - економічним відділом Президії НАН України протягом місяця підготувати для включення до бюджетного запиту НАН України на 2007 та наступні роки пропозиції із запровадження бюджетної програми "Фінансова підтримка оздоровчих закладів НАН України".

3.2. Спільно з ЦК профспілки працівників НАН України до 01.06.06 опрацювати питання про створення на базі Лікарні для вчених НАН України, поліклінік та інших лікувально-оздоровчих закладів лікарняної каси НАН України.

4.3 метою впорядкування праці науковців Академії, які після призначення їм пенсії на підставі ст. 24 Закону України „Про наукову і науково-технічну діяльність” виявили бажання працювати за строковим трудовим договором (контрактом), Відділу наукових і керівних кадрів Президії НАН України до 30.12.06 розробити методичні рекомендації стосовно процедури проходження ними конкурсного відбору. У разі успішного проходження конкурсу контракт укладати на 1-3 роки.

5. Контроль за виконанням цієї постанови покласти на першого віце-президента - головного вченого секретаря ПАН України академіка НАН України А.П. Шпака.

Президент Національної академії наук
України
академік НАН України

Б.С.Патон

Перший віце-президент –
головний учений секретар Національної
академії наук України
академік НАН України

А.П. Шпак

Погоджено:

Голова профспілки
працівників НАН України

А.І.Широков



ПРЕЗИДІЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ № 237

м. Київ

17.04.2006 р.

Про поліпшення стану охорони праці в установах НАН України

Забезпечення виконання в установах НАН України вимог чинного законодавства з охорони праці, проведення організаційних, технічних та соціально-економічних заходів, спрямованих на покращання умов праці, запобігання нещасним випадкам та професійним захворюванням є одним з важливих напрямів роботи адміністрацій відповідних установ. Перевірки стану охорони праці, що проводяться Відділом охорони праці, пожежної безпеки та охорони Управління справами НАН України спільно з представниками Держпромгірнагляду МНС України та ЦК профспілки працівників НАН України, дозволяють виділити серед установ НАН України ті, де робота з охорони праці налагоджена належним чином, а саме Фізико-механічний інститут ім. Г.В.Карпенка, Фізико-технічний інститут низьких температур ім. Б.І.Веркіна, Інститут фізіології рослин і генетики, Інститут біоорганічної хімії та нафтохімії, Національний дендрологічний парк «Софіївка». Разом з тим у роботі з охорони праці адміністрацій багатьох установ НАН України мають місце значні недоліки, основними з яких є такі:

- не в усіх установах налагоджена система організації навчання та перевірки знань з питань охорони праці керівних осіб та спеціалістів, а також спеціального навчання працівників, що виконують роботи підвищеної небезпеки;

- не розробляються положення про організацію роботи з охорони праці, не переглядаються або взагалі відсутні накази про призначення осіб, відповідальних, за безпечну експлуатацію вантажопідйомних механізмів, посудин, що працюють під тиском, за газове господарство, електрогосподарство тощо;

- вступний, а особливо періодичні інструктажі з охорони праці проводяться несвоєчасно, в підрозділах установ відсутні або ведуться неналежним чином журнали реєстрації інструктажів, недостатньо уваги звертається на проведення цільових інструктажів;

- послаблено контроль за виконанням правил внутрішнього трудового розпорядку, не контролюється робота в нічні години;

- ремонти устаткування, паспортизація систем вентиляції, обстеження та атестація електромереж, контуру заземлення не проводяться в належні строки;
- недостатньо уваги звертається на поповнення, заміну та придбання нового інструменту, засобів захисту працюючих, спецодягу, медичних аптечок;
- недостатньо виділяється коштів на проведення навчання з охорони праці, атестацію робочих місць за умовами праці, проведення медогляду, придбання спеціальної літератури;
- недостатньо уваги приділяється питанням безпечної експлуатації автотранспорту та його ремонту;
- залишається слабким контроль за безпекою експлуатації будівель та споруд, а також за належним санітарним станом виробничих, спеціальних та складських приміщень;
- недостатньо уваги приділяється професійному добору кадрів з охорони праці та підвищенню їх кваліфікації, не працюють кабінети з охорони праці;
- спеціалісти з охорони праці залучаються до виконання робіт, що не відповідають їх функціональними обов'язкам, залишається низьким рівень забезпечення служб охорони праці сучасними засобами зв'язку та оргтехнікою;
- має місце несвоєчасне подання звітів з охорони праці, неявка на оперативні наради-семінари, зволікання з виконанням приписів та інших документів.

Перелічені недоліки в організації роботи з охорони праці спричиняють негативні наслідки. Так, протягом 2005 року в установах НАН України сталося 20 нещасних випадків, пов'язаних з виробництвом. Серед цих установ Інститут ядерних досліджень, Інститут прикладних проблем механіки і математики ім. Я.С.Підстригача, Інститут технічної теплофізики, НТК «АЛКОН», ННЦ «Харківський фізико-технічний інститут», Інститут проблем матеріалознавства ім. І.М.Францевича, Інститут електрозварювання ім. Є.О.Патона, Державне підприємство „Дослідний завод зварювальних матеріалів Інституту електрозварювання ім. Є.О.Патона” (3 випадки), Державне підприємство „Дослідне виробництво Інституту механіки ім. С.П.Тимошенка”, Експериментальне виробництво Інституту імпульсних процесів і технологій, ДП «Завод хімічних реактивів» НТК «Інститут монокристалів», ДПЦ «Техно-Ресурс», Державне підприємство „НТЦ „Реактивелектрон” при Донецькому фізико-технічному інституті ім. О.О.Галкіна, Чорноморський природний біосферний заповідник,

Український степовий природний заповідник, Львівська наукова бібліотека ім. В.Стефаника, книгарня видавництва «Наукова думка». Головними причинами нещасних випадків є порушення виробничої та трудової дисципліни, неякісне проведення інструктажу та відсутність необхідних інструкцій з охорони праці, незадовільний стан технологічного обладнання, недотримання вимог безпеки при виконанні робіт на висоті, порушення вимог безпеки під час експлуатації транспортних засобів, нехтування засобами індивідуального захисту, власна необережність потерпілих.

З метою підвищення рівня організаційної роботи з охорони праці та запобігання виробничому травматизму:

1. Керівникам наукових установ, організацій та підприємств НАН України:
 - 1.1. Підвищити рівень роботи з охорони праці.

- 1.2. Забезпечити у поточному році проведення необхідного навчання та перевірки знань з питань охорони праці посадових осіб та спеціалістів.
- 1.3. Переглянути та скоригувати накази про призначення відповідальних осіб за безпечну експлуатацію вантажопідйомних механізмів, посудин, що працюють під тиском, автотранспорту, будівель і споруд, а також за електрогосподарство, газове господарство тощо. Перевірити наявність в установі положень про службу охорони праці та про організацію роботи з охорони праці, забезпечити виконання вимог цих документів.
- 1.4. Провести перевірку інструкцій з охорони праці. Забезпечити наявність інструкцій на робочих місцях, а також своєчасне проведення та реєстрацію необхідних інструктажів з охорони праці, охорони та її дій при виникненні негараздів.
- 1.5. Посилити контроль за виконанням працівниками правил внутрішнього трудового розпорядку установи та виконанням охороною своїх обов'язків.
- 1.6. Провести обстеження і необхідний ремонт електроустаткування, систем освітлення, водопостачання, вентиляції, контуру заземлення, іншого технологічного обладнання.
- 1.7. Посилити контроль за безпекою експлуатації автотранспорту, проводити його необхідне технічне обслуговування та ремонт.
- 1.8. Забезпечувати працівників необхідним інструментом, спецодягом, засобами захисту. Перевірити наявність та укомплектованість медаптечок.
- 1.9. Організувати проведення медоглядів працівників, зайнятих на роботах із шкідливими чи небезпечними умовами праці. Вжити заходів щодо проведення атестації робочих місць за умовами праці.
- 1.10. Посилити контроль за безпекою експлуатації будівель і споруд, а також за підтриманням належного санітарного стану виробничих, спеціальних та складських приміщень. Звернути особливу увагу на стан покриття підлоги, стан сходів. Заборонити зберігання зайвих речей у робочих приміщеннях та приміщеннях електрощитових.
- 1.11. Забезпечити організацію проїзду автотранспорту по території установи. Відремонтувати проїжджу та пішохідну частини території установи, контролювати її санітарний стан. Своєчасно вивозити промислове, будівельне та побутове сміття. У зимовий період своєчасно розчищати територію від снігу та льоду.
- 1.12. Перевірити укомплектованість служби охорони праці установи кваліфікованими фахівцями. Категорично заборонити їх скорочення, а також покладання функцій працівника з охорони праці на сторонніх осіб. Забезпечувати службу охорони праці спеціальною літературою, оргтехнікою, засобами зв'язку, канцтоварами.
- 1.13. Своєчасно інформувати Відділ охорони праці, пожежної безпеки та охорони Управління справами НАН України про випадки виробничого травматизму, надсилати до відділу копії актів розслідування цих випадків.
- 1.14. У встановлені строки подавати до Відділу охорони праці, пожежної безпеки та охорони Управління справами НАН України необхідні звіти та інформацію про виконання приписів, розпоряджень, постанов, інших документів з охорони праці.

1.15. Про виконання цього розпорядження доповісти у Відділ охорони праці, пожежної безпеки та охорони Управління справами НАН України до 01.06.06.

2. Адміністраціям лікувально-оздоровчих закладів, пансіонатів, готелів, баз та таборів відпочинку НАН України, а також адміністраціям установ НАН України, на балансі яких є такі об'єкти, перед початком літнього оздоровчого сезону вжити таких заходів:

2.1. Провести необхідні роботи з підготовки об'єктів відпочинку для прийняття відпочиваючих. Отримати від органів державного нагляду належні дозволи на відкриття оздоровчого сезону.

2.2. Поновити інструкції з охорони праці для співробітників та обслуговуючого персоналу. Забезпечити доведення вимог інструкцій до цих осіб та контролювати їх неухильне виконання.

2.3. Визначити та обладнати спеціальні майданчики для стоянки автотранспорту. Не дозволяти стоянку автотранспорту біля житлових корпусів. Обмежити швидкість пересування автотранспорту по території до 5 км/год.

2.4. Протягом оздоровчого сезону контролювати стан пляжів, спортивних та дитячих майданчиків, атракціонів тощо. Підготувати засоби рятування на воді, забезпечити чергування рятувальників та медперсоналу. Вивісити щити з наочною агітацією про правила поведінки на воді.

3. Відділу охорони праці, пожежної безпеки та охорони Управління справами НАН України:

3.1. Надавати необхідну методичну та консультативну допомогу установам НАН України у роботі з виконання цього розпорядження.

3.2. Провести перевірки стану охорони праці в установах НАН України, де мали місце нещасні випадки.

4. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступника керуючого справами НАН України О.В.Попова.

Перший віце-президент
Національної академії наук України
академік НАН України

А.П.Шпак

Перший заступник головного
вченого секретаря НАН України

В.Л.Богданов



ПРОФСПІЛКА ПРАЦІВНИКІВ НАЦІОНАЛЬНОЇ АКАДЕМІЇ НАУК УКРАЇНИ

01033, м. Київ, вул. Шота Руставелі, 39-41, тел. 289-0169, E-mail: office@centrecom.kiev.ua
Р/р 260023011012 в АК Промінвестбанку (ЗАТ) м. Києва, МФО 300012, код 21593234

04.05.2006 р. № 01-05/40

Голові Пенсійного фонду України
Зайчуку Б.О.

Шановний Борисе Олександровичу!

До ЦК профспілки працівників НАН України надходять звернення наукових працівників, у яких зазначається про порушення їх права при обчисленні „наукової” пенсії з боку управлінь Пенсійного фонду, в частині виключення з розрахункового періоду до 60 календарних місяців підряд за умови, що зазначений період становить не більше ніж 10 відсотків тривалості страхового стажу.

Законом України “Про внесення змін до Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” від 20 листопада 2003 р. № 1316-IV стаття 24 викладена в новій редакції. Відповідно до неї пенсії науковим (науково-педагогічним) працівникам призначаються у розмірі: 80 відсотків від сум заробітної плати наукового (науково-педагогічного) працівника, яка визначається відповідно до частини другої статті 23 цього Закону та статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" та на яку відповідно до законодавства нараховується збір на обов'язкове державне пенсійне страхування (внески). За кожний повний рік роботи понад стаж наукової роботи, визначений частиною другою цієї статті, пенсія збільшується на один відсоток заробітної плати, але не може бути більше 90 відсотків середньомісячної заробітної плати.

Положення цієї статті, як зазначено у частині чотирнадцятій, поширюється також на пенсіонерів із числа наукових працівників, яким пенсія призначена до набрання чинності Законом України “Про внесення змін до Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” від 20 листопада 2003 р.

Статтею 40 Закону України “Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування” від 9 липня 2003 р. № 1058-IV передбачено, що для обчислення пенсії враховується заробітна плата (дохід) за будь-які 60 календарних місяців страхового стажу підряд до 1 липня 2000 року, незалежно від перерв, та за весь період страхового стажу починаючи з 1 липня 2000 року.

За вибором особи, яка звернулася за пенсією з періоду, за який враховується заробітна плата (дохід) для обчислення пенсії, виключається період до 60 календарних місяців підряд за умови, що зазначений період становить не більше ніж 10 відсотків тривалості страхового стажу.

Іншого порядку визначення заробітної плати для обчислення пенсії наукового працівника чинне законодавство не містить.

Статтею 24 Закону України „Про наукову і науково-технічну діяльність” не встановлено обмежень щодо застосування при призначенні „наукової” пенсії статті 40 Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування”.

Тому відмова науковим працівникам у виборі періоду, який виключається з періоду, за який враховується заробітна плата, є неправомірною.

На жаль, з боку управлінь Пенсійного фонду мають місце факти неправильного застосування вищезазначених норм права, що спонукає наукових працівників звертатись до суду за захистом своїх законних прав.

Місцеві суди та Вищий адміністративний суд України задовольняють позови наукових працівників до управлінь Пенсійних фондів України та зобов’язують їх здійснювати нарахування „наукової” пенсії з виключенням визначених позивачами періодів за умови, що зазначені періоди становлять не більше 10 відсотків тривалості страхового стажу з періоду, за який вираховується заробітна плата для обчислення „наукової” пенсії.

Також суди зобов’язують управління Пенсійного фонду гасити заборгованість перед позивачами відповідно до ст. 46 Закону України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” .

Прошу Вас відповідно до вимог закону та з урахуванням наявних судових рішень на користь позивачів, у тому числі рішень Вищого адміністративного суду України, зобов’язати управління Пенсійного фонду при призначенні пенсій науковим працівникам з періоду, за який враховується заробітна плата для обчислення „наукової” пенсії, виключати період до 60 календарних місяців підряд за умови, що зазначений період становить не більше ніж 10 відсотків тривалості страхового стажу.

Подальше невиконання ст. 24 Закону України “Про наукову і науково-технічну діяльність” у повному обсязі призведе до масових судових позовів наукових працівників з відшкодуванням моральної шкоди, що, на нашу думку, потягне за собою додаткові видатки з Державного бюджету України, а також посилить соціальну напругу і законне обурення наукової громадськості.

У цій ситуації ЦК профспілки змушений буде надавати всебічну юридичну допомогу науковим працівникам - членам профспілки, які виступатимуть як позивачі в суді.

Сподіваємось на адекватну і виважену оцінку порушеної проблеми з боку Пенсійного фонду України.

Додаток: копія Ухвали Вищого адміністративного суду України - 4 арк.

З повагою

*Голова профспілки
працівників НАН України*

А.І.Широков



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5 квітня 2006 року

м. Київ

Колегія суддів Вищого адміністративного суду України в складі:

Головуючого Цуркана М.І.

Суддів: Карася О. В.

Лапченко Л.В.

Степашка О.І.

Шипуліної Т.М.

при секретарі судового засідання Липі В.А.,

за участі позивачки Кондратюк Л.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за позовом Кондратюк Лариси Олександрівни до управління Пенсійного фонду України а Солом'янському районі м. Києва про перерахунок пенсії наукового працівника

у с т а н о в и л а :

У лютому 2005 року Кондратюк Л.О. звернулася до суду із зазначеним позовом посилаючись на те, що управління Пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва, всупереч положенням ст. 24 Закону України „Про наукову та науково-технічну діяльність“, ст. 40 Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, при перерахунку пенсії неправомірно відмовило виключити вибраний нею період, що виключається з періоду, за який враховується заробітна плата для обчислення пенсії.

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва від 11 квітня 2005 року позов задоволено. На відповідача покладено обов'язок нарахувати Кондратюк Л.О. пенсію з 21 квітня 2004 року, виключивши період з 01.01.1986 року по 31.12.1989 року за умови, що цей період становить не більше 10 відсотків тривалості страхового стажу з періоду, за який враховується заробітна плата для обчислення наукової пенсії.

Новим рішенням Апеляційного суду м. Києва від 4 серпня 2005 року, у задоволенні позову відмовлено.

У касаційній скарзі Кондратюк Л.О., з посиланням на порушення апеляційним судом норм матеріального права, просить рішення останнього скасувати, залишивши в силі рішення суду першої інстанції.

Заслухавши суддю - доповідача, пояснення Кондратюк Л.О., котра доводи скарги підтримала, перевіrivши ці доводи, дослідивши матеріали справи, колегія суддів дійшла висновку про задоволення скарги з наступних підстав.

Судами встановлено, що Кондратюк Л.О. з 21 квітня 2004 року призначена пенсія відповідно до Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність".

Також встановлено, що при обчисленні пенсії управлінням Пенсійного фонду позивачці відмовлено у виключенні періоду з 01.01.1986 року по 31.12.1989 року з періоду, за який враховується заробітна плата для обчислення пенсії з посиланням на те, що виключеним може бути страховий, а не науковий стаж.

Відповідно до Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність" від 20 листопада 2003 року № 1316-ІУ ст. 24 викладена в новій редакції і за її змістом пенсії науковим (науково-педагогічним) працівникам призначаються у розмірі 80 відсотків від сум заробітної плати наукового (науково-педагогічного) працівника, яка визначається відповідно до частини другої статті 23 цього Закону та статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" та на яку відповідно до законодавства нараховується збір на обов'язкове державне пенсійне страхування (внески). За кожний повний рік роботи понад стаж наукової роботи, визначений частиною другою цієї статті, пенсія збільшується на один відсоток заробітної плати, але не може бути більше 90 відсотків середньомісячної заробітної плати.

Положення цієї статті, як зазначено у частині 14, поширюється також на пенсіонерів із числа наукових працівників, яким пенсія призначена до набрання чинності Законом України "Про внесення змін до Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність" від 20 листопада 2003 року.

Статтею 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" від 9 липня 2003 року №1058-ІУ передбачено, що для

обчислення пенсії враховується заробітна плата (дохід) за будь-які 60 календарних місяців страхового стажу підряд, до 1 липня 2000 року, незалежно від перерв, та за весь період страхового стажу, починаючи з 1 липня 2000 року.

За вибором особи, яка звернулася за пенсією, з періоду, за який враховується заробітна плата (дохід) для обчислення пенсії, виключається період до 60 календарних місяців підряд за умови, що зазначений період становить не більше ніж 10 відсотків тривалості страхового стажу.

Іншого порядку визначення заробітної плати для обчислення пенсії наукового працівника чинне законодавство не містить.

Тому відмова особі у виборі періоду, який виключається з періоду, за який враховується заробітна плата є неправомірною, а рішення суду першої інстанції про поновлення права Кондратюк Л.О. на вибір оптимального заробітку законне та обґрунтоване.

Скасувавши рішення суду першої інстанції та відмовивши новим рішенням у задоволенні позову, апеляційний суд помилився у тлумаченні застосованих правових норм.

За змістом ч.5 ст. 24 Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність", на яку послався апеляційний суд, різниця між сумою призначеної пенсії за цим Законом та сумою пенсії, обчисленою відповідно до інших законодавчих актів, на яку має право науковий працівник, фінансується:

для наукових (науково-педагогічних) працівників державних бюджетних наукових установ, організацій та вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації - за рахунок коштів державного бюджету;

для наукових (науково-педагогічних) працівників інших державних підприємств, установ, організацій та вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації - за рахунок коштів цих підприємств, установ, організацій та закладів, а також коштів державного бюджету у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. При цьому за рахунок коштів державного бюджету науковим (науково-педагогічним) працівникам оплачується з розрахунку на одну особу 50 відсотків різниці пенсії, призначеної за цим Законом;

для наукових (науково-педагогічних) працівників недержавних наукових установ, організацій та вищих навчальних закладів III-IV рівнів акредитації за рахунок коштів цих установ, організацій та закладів.

Оскільки, за висновком апеляційного суду, пенсія Кондратюк Л.О. складається з двох частин, перша з яких призначена на підставі ст. 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" де і було застосовано процес оптимізації та другої, призначеної на підставі Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність", то до цієї частини застосувати процес оптимізації неможливо.

Проте, пенсія позивачці призначена за правилами Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність", а відсилання останнього до ст, 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" для визначення сум заробітної плати наукового працівника не тотожне призначенню пенсії за цим Законом.

Крім того, визначення у згаданій нормі фінансування різниці між сумою призначеної пенсії за Законом "Про наукову та науково-технічну діяльність" та сумою пенсії, обчисленою відповідно до інших законодавчих актів, на яку має право особа, не підміняє собою порядку визначення заробітної плати для обчислення пенсії наукового працівника.

Відповідно до правил ст.226 КАС України, суд касаційної скасовує судові рішення суду апеляційної інстанції та залишає в суду першої інстанції, яке ухвалено відповідно до закону і помилково.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 220, 223, 232 КАС України, суд касаційної скасовує рішення суду першої інстанції та залишає в суду першої інстанції, яке ухвалено відповідно до закону і помилково.



ухвалила:

Касаційну скаргу Кондратюк Лариси Олександрівни задовольнити.

Рішення Апеляційного суду м. Києва від 4 серпня 2005 року скасувати та залишити в силі рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 11 квітня 2005 року.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення і оскарженню не підлягає:, крім як з підстав, у строк та у порядку визначеними ст.ст. 237 – 239 КАС України

Головуючий
Судді:

М.І.Цурк ан
О.В.Карась
Л.В.Ланченко
О.І.Степашко
Т.М.Шипуліна

3 оригінали
Суддя:
Секретар:

Щодо застосування трудового контракту

Ст. 21 КЗпП України визначає, що особливою формою трудового договору є контракт, в якому строк його дії, права, обов'язки і відповідність сторін, умови матеріального забезпечення і організації праці працівника, умови розірвання договору, в тому числі дострокового, можуть встановлюватися угодою сторін. Сфера застосування контракту визначається законами України. Заміна терміну „законодавство” на „Закон” була покликана зупинити практику відомчого нормотворення, що суперечила існуючій тоді нормі Кодексу та ст.19 Конституції України: „Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України”. При дотриманні Конституційного принципу діяльності державних органів „дозволено лише те, що прямо передбачено законом” сфера застосування трудового контракту досить обмежена.

Звертаючись до законів України, які встановлюють сферу застосування трудового контракту, ми стикаємося з проблемами чіткості викладання правових норм. Так, у частині законів, у яких зазначається про використання праці на контрактних умовах, наявні згадки про укладання трудового договору (контракту), трудового контракту чи просто контракту. Такі формулювання не дозволяють стверджувати про правомірність укладення трудового контракту у тому чи іншому випадку. Досить чіткою є стаття 54 Закону України „Про освіту”, якою передбачено, що педагогічні та науково-педагогічні працівники приймаються на роботу шляхом укладання трудового договору, в тому числі за контрактом. Однак, значна кількість нормативних актів містить лише згадування про трудовий контракт у контексті регулювання інших правовідносин. Так ст.1 Закону України „Про наукову і науково-технічну діяльність” визначає, що „науковий працівник – вчений, який за основним місцем роботи та відповідно до трудового договору (контракту) професійно займається науковою, науково-технічною, науково-організаційною або науково-педагогічною діяльністю та має відповідну кваліфікацію незалежно від наявності наукового ступеня або вченого звання, підтверджену результатами атестації. Безумовно, таку норму не можна вважати такою, що встановлює сферу застосування трудового контракту для наукового працівника. З цим погоджується і юридичне управління Міністерства праці та соціальної політики України (лист друкується).

У той же час, роботодавці на місцях укладають контракти з науковими працівниками у випадках, коли це прямо не передбачено законом, що є незаконним і у випадку звернення працівника до суду, роботодавця притягнуть до відповідальності.

З метою попередження таких ситуацій публікуємо норми чинних законів України щодо працівників, трудові відносини з якими встановлюються трудовими контрактами та регулюються КЗпП України.

*Заст. голови профспілки
працівників НАН України*

Є.І.Меркулов



**МІНІСТЕРСТВО
ПРАЦІ ТА СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ**

01023, м. Київ-23, вул. Еспланадна, 8/10, тел. (044) 226-24-45,
факс (044) 289-00-98, E-mail: mtsp@ukrpsc.net

11.02.05 р. № 06-4/12
№ 01-04/13 від 02.02.05

**Профспілка працівників
Національної академії наук
України
01033, м. Київ, вул. Шота Руставелі,
39-41**

Юридичне управління Міністерства розглянуло Ваше звернення і повідомляє наступне.

Відповідно до частини третьої статті 21 Кодексу законів про працю України **контракт** – є особливою формою трудового договору, в якому **строк** його дії, права, обов'язки і відповідальність, умови матеріального забезпечення і організації праці працівників, умови розірвання договору, в тому числі дострокового, можуть встановлюватися угодою сторін. Сфера застосування контракту визначається **законами України**.

Правовою підставою для укладення контракту у сфері наукової і науково-технічної діяльності є стаття 24 Закону України „Про наукову і науково-технічну діяльність”.

На підставі цієї статті правомірним є укладення контракту лише з науковими (науково-педагогічними працівниками), які після призначення пенсії відповідно до вищезазначеного Закону, працюють на зазначених посадах.

З іншими працівниками у сфері наукової і науково-технічної діяльності укладення контракту є **неправомірним**.

**Начальник
Юридичного управління**

І.Тубелець

Посилання на трудовий контракт у чинних законах України щодо працівників, трудові відносини з якими регулюються Кодексом законів про працю України

№	Категорія працівників	Правова норма
1.	Керівники підприємств	Пункт 4 статті 65 Господарського кодексу України
2.	Керівники підприємств, що є у загальнодержавній власності	Пункт 4 Декрету Кабінету Міністрів України „Про управління майном, що є у загальнодержавній власності”
3.	Керівники підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління місцевих державних адміністрацій	Частина 1 статті 36 Закону України „Про місцеві державні адміністрації”
4.	Працівники Національного банку України, визначені Правлінням НБУ України	Частина 3 статті 64 Закону України „Про Національний банк України”
5.	Працівники залізничного транспорту загального користування, які здійснюють обслуговування пасажирів відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів України переліку	Частина 3 статті 15 Закону України „Про залізничний транспорт”
6.	Працівники апарату Національної ради з питань телебачення і радіомовлення	Абзац 5 частини 11 статті 5 Закону України „Про телебачення і радіомовлення”
7.	Працівники товарних бірж	Частина 3 статті 12 Закону України „Про товарну біржу”
8.	Керівники структурних підрозділів та інші відповідальні працівники Товариства Червоного Хреста	Частина 2 статті 34 Закону України „Про Товариство Червоного Хреста”
9.	Наймані особи кооперативу	Частина 2 статті 34 Закону України „Про кооперацію”
10.	Наймані особи сільськогосподарського кооперативу	Пункт 2 статті 35 Закону України „Про сільськогосподарську кооперацію”
11.	Працівники споживчих товариств	Пункт 2 статті 14 Закону України „Про споживчу кооперацію”
12.	Члени колективного сільськогосподарського підприємства	Пункт 1 статті 19 Закону України „Про колективне сільськогосподарське підприємство”
13.	Працівники у спеціальних (вільних) економічних зонах	Стаття 17 Закону України „Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон”
14.	Керівники вищого навчального закладу третього і четвертого рівня акредитації	Частина 8 пункту 1 статті 39 Закону України „Про вищу освіту”
15.	Керівники вищого навчального закладу другого і першого рівня акредитації	Частина 4 пункту 2 статті 39 Закону України „Про вищу освіту”
16.	Керівники факультетів вищих навчальних закладів	Пункт 2 статті 40 Закону України „Про вищу освіту”
17.	Завідуючий кафедри вищого навчального закладу	Частина 3 пункту 2 статті 30 Закону України „Про вищу освіту”
18.	Педагогічні та науково-педагогічні працівники навчальних закладів	Пункт 3 статті 54 Закону України „Про освіту”
19.	Директори наукових установ та керівники інших організацій Національної академії наук України	Абзац 3 частини 2 статті 3 Закону України „Про особливості правового режиму діяльності Національної академії наук України, галузевих академій наук та статусу їх майнового комплексу”
20.	Фахівці, які залучаються до роботи комітетів Верховної Ради України при здійсненні законопроектної функції	Підпункт 7 пункт 1 статті 15 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”
21.	Помічники адвоката	Частина 1 статті 8 Закону України „Про адвокатуру”

22.	Стажисти нотаріуса	Частина 3 статті 13 Закону України „Про нотаріат”
23.	Рятувальники аварійно-рятувальних служб	Частина 1 статті 25 Закону України „Про аварійно-рятувальні служби”
24.	Працівники спеціалізованих закладів Міністерства охорони здоров'я, які здійснюють медичне обслуговування осіб, що постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, а так само працівники, які працюють в закладах народної освіти та культури на забруднених територіях	Частина 1 статті 42 Закону України „Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”
25.	Керівник національного оператора поштового зв'язку та керівники його філіалів	Частина 4 статті 16 Закону України „Про поштовий зв'язок”
26.	Керівники підприємств – операторів, провайдерів телекомунікацій та їх філій	Пункт 5 статті 41 Закону України „Про телекомунікації”
27.	Особовий склад органів і підрозділів цивільного захисту	Пункти 1 і 2 статті 45 Закону України „Про правові засади цивільного захисту”
28.	Керівники перевізників міського електричного транспорту	Пункт 3 статті 19 Закону України „Про міський електричний транспорт”
29.	Особи, які здійснюють діяльність у професійному спорті	Стаття 23-3 Закону України „Про фізичну культуру і спорт”
30.	Працівники, що наймаються на час відсутності (відпустки) посадових осіб органів місцевого самоврядування (крім виборних посад) для виконання їх повноважень	Частина 5 статті 10 Закону України „Про службу в органах місцевого самоврядування”
31.	Селекціонери	Пункт 1 статті 17 Закону України „Про охорону прав на сорти рослин”
32.	Директори та художні керівники театру	Частина 2 статті 19 Закону України „Про театри і театральну справу”
33.	Працівники Управління державної охорони України	Частина 9 статті 16 Закону України „Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб”
34.	Майстри народних художніх промислів	Частина 1 статті 8 Закону України „Про народні художні промисли”
35.	Наймані працівники інвестора для потреб угоди про розподіл продукції	Пункт 1 статті 35 Закону України „Про угоди про розподіл продукції”
36.	Працівники кримінально-виконавчої служби	Частина 1 пункту 8 статті 14 Закону України „Про Державну кримінально-виконавчу службу”
37.	Наймані працівники фермерського господарства	Пункт 1 статті 27 Закону України „Про фермерське господарство”
38.	Наймані працівники концесіонерів	Абзац 2 пункту 2 статті 18 Закону України „Про концесії”
39.	Особи суднового екіпажу	Частина 1 статті 54 Кодексу торговельного мореплавства України
40.	Директори державного професійно-технічного навчального закладу	Частина 2 статті 24 Закону України „Про професійно-технічну освіту”
41.	Наукові (науково-педагогічні) працівники після призначення пенсії	Частина 25 статті 24 Закону України „Про наукову і науково-технічну діяльність”
42.	Працівники, які залучаються до ліквідації радіаційних аварій та їх наслідків	Частина 1 статті 7 Закону України „Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання”
43.	Працівники (громадяни України) іноземних суб'єктів господарської діяльності, як на території України, так і за її межами. Працівники (іноземці) суб'єктів зовнішньоекономічної діяльності як на території України, так і за її межами	Абзац 12 частини 1 статті 4 Закону України „Про зовнішньоекономічну діяльність”

Про державні соціальні гарантії дітям війни

18 листопада 2004 року Верховна Рада ухвалила Закон України „Про соціальний захист дітей війни” (далі Закон), який набирає чинності з 1 січня 2006 року. Відповідно до цього Закону до дітей війни віднесено осіб, які є громадянами України та яким на час закінчення (2 вересня 1945 р.) Другої світової війни було менш як 18 років. Зазначеним категоріям осіб Законом передбачено надання таких пільг:

- право на переважне залишення на роботі при скороченні чисельності або штату працівників;
- використання чергової відпустки в зручний для них час;
- одержання додаткової відпустки без збереження заробітної плати строком до двох тижнів на рік;
- виплата допомоги по тимчасовій непрацездатності в розмірі 100 відсотків середньої заробітної плати незалежно від стажу роботи;
- першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва та городництва;
- безплатний проїзд усіма видами міського пасажирського транспорту, автомобільним транспортом загального користування в сільській місцевості, залізничним і водним транспортом приміського сполучення та автобусами приміських маршрутів у межах області (Автономної Республіки Крим) за місцем проживання;
- право на 25-відсоткову знижку при платі за користування комунальними послугами (газом, електроенергією тощо) у межах середніх норм споживання.

Пенсії дітям війни або щомісячне довічне грошове утримання чи державна соціальна допомога, що виплачується замість пенсії, підвищується на 30 відсотків мінімальної пенсії за віком.

Особам, які мають право на пільги відповідно до цього Закону та Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту”, пільги надаються за їх вибором згідно з одним із зазначених Законів.

З метою реалізації Закону Міністерством праці і соціальної політики України прийнято Наказ від 5 квітня 2006 р. № 107 „Про порядок посвідчення права особи на пільги відповідно до Закону України „Про соціальний захист дітей війни”, яким затверджено відповідний Порядок. Зазначеним Порядком передбачено проставляти штамп у пенсійних посвідченнях громадян, які мають право на встановлення статусу дитини війни. Штамп проставляється регіональними органами (закладами) праці та соціального захисту населення за зареєстрованим місцем проживання осіб, які належать до категорії дітей війни, на підставі свідоцтва про народження та паспорта громадянина України. До виготовлення зазначених штампів, а також у разі наявності в особи ламінованого пенсійного посвідчення або втрати пенсійного посвідчення (до отримання дубліката) особам, які належать до дітей війни, органами праці та соціального захисту населення видаються тимчасові довідки.

Фінансове забезпечення державних соціальних гарантій, передбачених Законом, здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України. Законом „Про Державний бюджет України на 2006 рік” права дітей війни на знижку плати за користування комунальними послугами реалізовуватимуть поетапно в порядку, затвердженому Кабінетом Міністрів України та погодженому з комітетом Верховної Ради України з питань бюджету. Також у 2006 році, згідно з Прикінцевими положеннями вищезазначеного Закону, призупинено чинність ст.6 Закону щодо підвищення пенсій дітям війни. Інші пільги дітям війни будуть надаватися в повному обсязі.

*Заст. голови профспілки
працівників НАН України*

Є.І.Меркулов

АПАРАТ ЦК ПРОФСПІЛКИ
ПРАЦІВНИКІВ НАН УКРАЇНИ

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. Широков Анатолій Іванович
голова профспілки | 289-0169 с.
факс 287-6154 |
| 2. Меркулов Євген Ігорович
заступник голови профспілки | 289-0050 с. |
| 3. Курило Валентина Петрівна
головний бухгалтер | 289-7058 с. |
| 4. Педченко Наталія Станіславівна
головний спеціаліст з питань
організаційної роботи | 289-0169 с. |
| 5. Сторчовий Ігор Іванович
головний спеціаліст
з соціальних питань та
охорони праці | 289-4601 с. |
| 6. Кириленко Людмила Василівна
юрисконсульт | 289-4524 с. |

Заступники голови профспілки на громадських засадах:

- | | |
|-----------------------------------|-------------|
| Романюк Леонід Іванович | 525-3734 с. |
| Столяров Віктор Михайлович | 239-6766 с. |

**Засновник: Профспілка працівників Національної
академії наук України**

**Свідоцтво про державну реєстрацію
друкованого засобу масової інформації –
серія КВ № 5909, видане 5 березня 2002 р.**

**Адреса: 01033, м. Київ, вул. Шота Руставелі, 39/41
тел. 2890169
E-mail: office@centrecom.kiev.ua**

