

Реформування академічної науки в Російській Федерації

(9.07.2013)

№ 3

РЕФОРМУВАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ НАУКИ В РОСІЙСЬКІЙ ФЕДЕРАЦІЇ

Інформаційно-аналітичний бюлетень
Додаток до журналу «Україна: події, факти, коментарі»
№ 3 2013

Засновники

Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського
Служба інформаційно-аналітичного забезпечення
органів державної влади (СІАЗ)
Національна юридична бібліотека (НЮБ)

Головний редактор

В. Горовий, д-р іст. наук, проф.

Редакційна колегія

Л. Чуприна, І. Терещенко, Н. Вітушко
Заснований у 2013 році
Виходить двічі на тиждень

Адреса редакції:

НБУВ, просп. 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна
Тел. (044) 524-25-48, (044) 525-61-03
E-mail: siaz@pochta.ru
www.nbuv.gov.ua/siaz.html

© Національна бібліотека України
імені В. І. Вернадського, 2013

Зміст

Аналітичний погляд.....	4
Офіційна інформація.....	27
Розвиток подій.....	27
Думки російських науковців та експертів.....	43
Можливі шляхи розвитку фундаментальних наук після реорганізації.....	58
Реакція регіональних академічних структур	62
Зарубіжні відгуки	68
Відгуки в Україні	68
Соціальні медіа.....	70

Аналітичний погляд

Н. Тарасенко, м. н. с. СІАЗ НБУВ

Реформа РАН: аргументы «за» и «против»

27 июня правительство Российской Федерации объявило о реформе Российской академии наук. Основные положения реформы изложены в законопроекте «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», инициированном министром образования Д. Ливановым и поддержанном премьер-министром Д. Медведевым.

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что он разработан «в целях оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня».

В соответствии с законопроектом, РАН создается «в целях координации фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых в РФ по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук».

В качестве задач Академии в законопроекте указаны «изучение и анализ достижений мировой и отечественной науки и выработка рекомендаций по их использованию в интересах РФ».

Для реализации основных задач РАН наделяется функциями научно-консультативного и экспертного органа Российской Федерации и по поручению органов государственной власти «проводит экспертизу крупных научно-технических программ и проектов, мониторинг и оценку результативности деятельности государственных научных организаций независимо от их ведомственной принадлежности, а также экспертизу результатов научной и (или) научно-технической деятельности, созданных за счет средств федерального бюджета».

Академия также будет готовить доклады президенту и правительству РФ о состоянии фундаментальных наук и важнейших научных достижениях, полученных российскими учеными. Кроме того, она сможет разрабатывать предложения о приоритетных направлениях развития фундаментальных наук и давать рекомендации по их финансированию.

Законопроект предполагает полное изменение структуры РАН, которая из федерального государственного бюджетного учреждения превратится в общественно-государственную организацию, созданную путем объединения трех государственных академий - Российской академии наук, Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных

наук. Закон предполагает создание правительством специальных комиссий по ликвидации нынешних РАН, РАМН и РАСХН, которые также выработают критерии оценки академических учреждений.

Организационное, правовое, аналитическое, информационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности РАН будет осуществляться Аппаратом Российской академии наук. Аппарат РАН - федеральное государственное бюджетное учреждение, возглавляемое директором - руководителем аппарата. Как он будет создаваться, законопроект не поясняет, известно лишь, что директор аппарата будет назначаться правительством по представлению президиума РАН.

Еще одна правительственная структура, которая будет контролировать ученых, — это условное «Агентство научных институтов РАН» (в законе она называется «уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом научных организаций РАН»). Избавление академии от таких «непрофильных» задач, как управление имуществом и коммунальным хозяйством, по мнению авторов законопроекта, позволит академикам сконцентрироваться на научных вопросах.

Помимо всего имущества РАН, в ведение «Агентства научных институтов РАН» перейдет часть учреждений Академии, в том числе научных институтов. Деятельность НИИ и прочих учреждений оценит правительство, которое поделит их на три группы: те, что переходят в ведение агентства; те, что переходят к профильным ведомствам (например, к Минздраву, Минсельхозу или Минкульту); те, что будут реорганизованы или ликвидированы. Российские академии художеств, образования, архитектуры и строительных наук перейдут в ведение соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Члены-корреспонденты и академики станут членами новой организации на основании своих заявлений, при этом в новой РАН будет только одно звание — академик. Согласно законопроекту, академиками являются ученые, имеющие гражданство РФ и «выдающиеся научные достижения», избранные пожизненно общим собранием Академии в порядке, установленном будущим федеральным законом и уставом РАН. Порядок и условия избрания иностранных членов Академии устанавливаются ее уставом. Академики участвуют в общем собрании РАН с правом решающего голоса. Иностранные члены обладают правом совещательного голоса.

В случае систематического неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей академика РАН он может быть лишен звания и исключен из членов организации. Ходатайство о лишении его звания может вынести на рассмотрение общего собрания президиум РАН или не менее 10% академиков.

Высшим органом управления Академии является общее собрание. Решение о создании региональных отделений (филиалов), участии РАН в международных организациях и «установлении предельного количества»

академикам должно приниматься не менее 3/4 голосов членом общего собрания.

Президиум РАН является постоянно действующим коллегиальным исполнительным органом академии. В него входят президент и вице-президенты РАН, а также академики, избираемые в президиум общим собранием. Президент избирается из числа академиков сроком на пять лет, но не более двух сроков подряд. Он представляет на утверждение общего собрания устав РАН, назначает глав региональных отделений и предлагает президиуму кандидатуру руководителя аппарата.

В законопроекте подчеркивается, что РАН «обладает независимостью и автономией» в своей деятельности. Органы государственной власти РФ, а также власти субъектов не вправе вмешиваться в деятельность Академии и принимать решения, «препятствующие осуществлению задач и функций РАН».

Согласно документу, принятие законопроекта «повлечет возникновение дополнительных финансовых обязательств РФ в размере 514 миллионов 240 тысяч рублей». Увеличение бюджетных расходов связано, в частности, с тем, что все нынешние члены-корреспонденты и академики РАН, РАНХ и РАСХН станут академиками, а их ежемесячный оклад должен увеличиться до 50 тыс. руб. До реформы зарплата член-корреспондента составляла 25 тыс. руб., а академика — 30 тыс.

После принятия закона будут переизбраны президиум, вице-президенты и ученый секретарь, принят устав новой РАН и введен трехлетний мораторий на принятие новых членом. Президентом на эти три года станет избранный до реформы глава Академии — В. Фортов.

Д. Ливанов сообщил, что ученые, работающие в академических институтах, не почувствуют реформы академии, финансирование останется прежним. Будут ли сокращения штата в академических НИИ, он не уточнил. Вероятно, этот вопрос будет решать уже руководство упомянутого выше Агентства научных институтов. В ближайшее время академические НИИ будут работать в прежнем режиме, может поменяться только их руководство.

Перемены начнутся тогда, когда руки у нового Агентства научных институтов дойдут до кадровых вопросов и пересмотра тарифных сеток. Понятно, что при этом в первую очередь пострадают ученые преклонного возраста, которых постараются отправить на пенсию. Вместе с тем Д. Ливанов отметил, что предполагаются ежемесячные пожизненные выплаты таким ученым — в размере 100 тыс. рублей, а то и больше.

Агентству также придется обеспечить приток новых, молодых кадров в свои НИИ. Но непонятно, какими способами они собираются это делать. На кардинальное повышение зарплат до уровня, который сделает занятие наукой престижной профессией, в бюджете денег не предусмотрено по меньшей мере до 2020 года. По логике вещей, придется менять количество на качество, то есть резко сокращать штаты НИИ, столь же резко повышая зарплаты остающимся или новым их сотрудникам.

В настоящее время в структуре РАН насчитывается 436 научных организаций. Здесь трудятся около 100 тыс человек, включая 45 тысяч научных сотрудников. К началу 2013 года в РАН числились 511 академиков и 750 членов-корреспондентов. Средний возраст академиков РАН - 70 лет, членов-корреспондентов - 66.

В научной среде анонсированная реформа академий наук, а также сопутствующие ее объявлению обстоятельства вызвали преимущественно негативную реакцию. Критики законопроекта, в частности, указывают, что реформа разрабатывалась чиновниками втайне от научного сообщества, текст документа не согласовывался и не обсуждался с научной общественностью, в том числе с представителями РАН.

Вызвало удивление и то, что власти решили начать реформу именно в конце июня. С одной стороны, в РАН буквально месяц назад был избран новый президент - директор Объединенного института физики высоких температур В. Фортов, с которым многие связывали надежды на будущие изменения, идущие изнутри самой Академии, а не навязываемые ей извне. С другой, законопроект внесен в Госдуму за неделю до конца весенней парламентской сессии, что вызвало предположения, что принимать его будут с максимальной поспешностью. Сначала глава комитета Госдумы по образованию В. Никонов даже прогнозировал, что закон примут в третьем чтении уже 5 июля, в последний день весенней сессии. Такой расклад не оставил бы никакой надежды на то, что хоть какое-то подобие обсуждения с научным сообществом будет иметь место. Но затем спикер Госдумы С. Нарышкин заявил, что закон будет принят «после внимательного рассмотрения, проведения тщательных консультаций, круглых столов уже в осеннюю сессию».

Так, президент РАН В. Фортов заявил, что для него известие стало «большим сюрпризом». «Мы разработали свой план реформы, включающий дебиюрократизацию, упрощение многих процедур, и уже начали его двигать, а министерство разработало параллельную вещь. Я не понимаю, зачем это было делать в пожарном порядке», — заявил президент Академии.

Консультативные органы при Министерстве образования и науки - Общественный совет, созданный летом 2012 года, и Совет по науке, созданный весной 2013-го, узнали о готовящемся документе уже после его обнародования и сразу же выступили с призывами к его широкому обсуждению. 1 июля было опубликовано совместное заявление Совета по науке и Общественного совета при Минобрнауки, а также состоялись экстренные заседания Президиума РАН и некоторых отделений РАН: Отделения математических наук, Отделения физических наук, Отделения химии и наук о материалах, Отделения историко-филологических наук, а также Санкт-Петербургского научного центра. Были приняты заявления, в которых говорится о том, что академики отвергают подобный путь реформирования Академии наук.

Признавая необходимость повышения эффективности работы РАН и других государственных академий, оба Совета считают, что принятие закона

без обсуждения с научным сообществом в его нынешнем виде создаст системные проблемы, которые пагубно отразятся на состоянии российской науки. Во-первых, передача управления научными институтами чиновникам и управленцам, в большинстве своем не представляющим себе реальные задачи и нужды научной работы, приведет к массовому падению результативности научной деятельности институтов и лабораторий и конкретных ученых.

Во-вторых, слияние РАН, РАМН и РАСХН нецелесообразно, так как это академии разного уровня, с разным соотношением научных и научно-прикладных исследований. Предлагаемое в рамках закона упразднение звания члена-корреспондента РАН, а также механическое добавление к членам РАН членов РАМН и РАСХН, приведет к четырехкратному увеличению числа академиков (более 2000 членов). Результатом будет девальвация этого звания, являющегося в большинстве стран Европы, в том числе и в России, признанием высших достижений ученого. Если уж отказываться от двухступенчатого принципа членства в РАН, то это надо делать постепенно, объявляя выборы только на вакансии академиков. Именно по этому пути пошла Академия наук во Франции. В любом случае, такие вопросы являются внутренним делом Академии наук, и они не должны регламентироваться Федеральным законом.

Нашей науке и разнообразным формам научной организации в России необходима глубокая и осознанная реконструкция, приводящая к увеличению продуктивности исследований. Такая реконструкция должна осуществляться не методами «шоковой терапии», а продуманными мерами, подразумевающими наряду с введением новых элементов сохранение и сбережение (а не ломку) всего того лучшего, что оставлено нам предшествующими поколениями российских ученых. Реализация проекта не будет возможной при таком способе его принятия и принудительном навязывании его не только упраздняемым административным структурам, но и всему остальному научному сообществу. Если Правительство хочет успеха своих реформ, оно просто обязано считаться с сообществом, которое должно будет эти реформы проводить, и уметь вести с ними конструктивный и уважительный диалог.

По мнению авторов заявления, принятие и исполнение представленного закона содержит неприемлемый риск уничтожения одного из древнейших и славнейших брендов Российского государства, неоднократно за свою историю доказавшего свое огромное значение для его благополучия и национальной независимости. При этом проект закона не содержит никакой конструктивной компоненты, которая показывала бы, какие позитивные цели и каким именно образом будут достигнуты в результате принятия и исполнения этого закона.

«Мы призываем Правительство РФ отозвать нынешний проект закона из Государственной думы и вернуться к его рассмотрению с соблюдением процедуры, утвержденной постановлением Правительства РФ №851 от 25.08.2012, и указом Президента РФ №601 от 07.05.2012, которая была грубо

нарушена. Согласно указанному постановлению «в случае разработки [органами исполнительной власти] проектов федеральных законов по вопросам ... проведения единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения и экологии должно иметь место общественное обсуждение сроком не менее 60 дней».

«Министерству образования и науки следует организовать серьезное и детальное обсуждение законопроекта представителями научного сообщества как внутри государственных Академий, так и за его пределами, включая Совет по науке и Общественный совет МОН. Позиция членов наших двух советов — конструктивное, открытое обсуждение решений, направленных как на реорганизацию и совершенствование РАН, так и на сохранение в ней всего работоспособного, того, что приносит научные результаты мирового уровня», - говорится в совместном заявлении.

На заседании президиума профсоюза РАН было принято обращение к научному сообществу. Члены профсоюза заявили, что не намерены мириться с решением правительства, принятым без обсуждения с научной общественностью. «Правительство РФ 27 июня утвердило масштабный план реорганизации академического сектора науки. О причинах таких действий можно гадать. Первое, что приходит на ум ученым, для которых такие действия не в новинку - главным объектом интереса является собственность РАН. Сомнений нет: Российская академия наук будет безвозвратно разрушена, ее имущество распродано, обещанного министром Д. Ливановым подъема российской фундаментальной науки не произойдет. Ясно также, что впереди - массовые увольнения и ликвидация целого ряда институтов», - говорилось в заявлении профсоюза.

В свою очередь, руководство Сибирского отделения Академии Наук выступило жестче и просто потребовало отставки правительства в целом и Д. Ливанова в частности. Это требование поддержали и во фракции КПРФ в Госдуме, в состав которой входит недавний кандидат на пост главы РАН лауреат Нобелевской премии академик Ж. Алферов. По его мнению, «проект закона ужасный. Должен сказать, что никто не ожидал подобного развития событий. Как можно перед периодом летних отпусков вносить закон, кардинально меняющий всю ситуацию, а в сущности ликвидирующий РАН. Поступать так - значит не считаться с научной средой», - считает ученый.

«Единственно правильным ответом на вносимый правительством закон может быть единодушное его отклонение и требование уволить с государственной службы лиц его составлявших и предложивших», - попытожил Ж. Алферов.

Председатель Совета по науке, академик РАН, проректор МГУ им. М.В. Ломоносова А. Хохлов подчеркнул, что в истории России уже были отрицательные примеры некомпетентного управления, которое привело к падению результативности научной деятельности институтов и лабораторий. По его словам, опыт развитых в научном отношении стран показывает, что

наиболее эффективным методом управления научными исследованиями является самоуправление научного сообщества.

Он также отметил, что слияние РАН, РАМН и РАСХН нецелесообразно, так как это академии разного уровня, с разным соотношением научных и научно-прикладных исследований.

Кроме того, предлагаемое в рамках закона упразднение звания члена-корреспондента РАН, а также механическое добавление к членам РАН членов РАМН и РАСХН приведет к четырехкратному увеличению числа академиков - до более 2 тыс. человек, считает проректор МГУ. По его мнению, в результате произойдет девальвация звания академика РАН и в России, и за рубежом. Если отказываться от двухступенчатого принципа членства в академии, то это надо сделать постепенно, объявляя выборы только на вакансии академиков, считает А. Хохлов.

При этом А. Хохлов заявил, что реорганизация для повышения эффективности работы РАН и других госакадемий необходима, однако в первую очередь для этого должна быть организовано конструктивное и открытое обсуждение предлагаемых решений.

26 ведущих ученых России и мира, получатели мегагрантов, выразили свое критическое отношение к намеченной Правительством РФ реформе трех академий. В их открытом письме на имя президента РФ В. Путина и депутатов Госдумы отмечается, что они ясно видят «необходимость продуманной и глубокой реформы российской науки». Вместе с тем, они считают, что «предложенная реформа Российской академии наук и других академий вызывает глубочайшие опасения за будущее не только самой Академии..., но и всей системы академических институтов и лабораторий, и, в особенности, о будущем молодых ученых, работающих в этой системе».

«Несмотря на назревшую реформу Российская академия наук остается главным научным учреждением России. Среди всех российских ученых с индексом цитирования свыше 1000 две трети работают в институтах нынешней РАН, и более 400 из этих ученых являются ее членами», – говорится в тексте письма. – «Скоропалительность предложенного закона и отсутствие открытого его обсуждения крайне настораживают, поскольку может привести к новому разрушительному удару по науке в России».

В заключение письма его авторы просят президента РФ и парламентариев «приостановить намеченную реформу», «предоставить время для обсуждения реформы с участием Правительства и реформируемых академий», а затем «провести всеобъемлющую, продуманную, и прозрачную реформу в течении 12-18 месяцев». По мнению мегагрантников, должна быть проведена такая реформа, которая «получит поддержку российского и международного научного сообщества и обеспечит продуктивную работу Российской академии наук и ее институтов».

Авторы письма также предлагают «создать независимый консультативный совет из числа уважаемых ученых и представителей научных сообществ», который будет помогать процессу подготовки и

осуществления реформы. Документ опубликован на русском и английском языках на сайте «Полит.ру».

Письмо подписали эксперты в области механики И. Ахатов и Д. Трещев, математик Ф. Богомолов, эксперт в области машиноведения А. Виноградов, эксперты в области наук о Земле П. Гройсман, П. Колтерман, С. Зилинтинкевич и И. Тиде, астрофизик А. Долгов, эксперты в области медицинских наук и технологий Б. Животовский, Ю. Котелевцев, П. Маккиарини.

Под письмом также стоят подписи физиков Ф. Вагнера, В. Захарова, С. Турицина и А. Устинова, биологов Г. Ениколопова, А. Кондрашова и С. О'Брайена, химиков А. Кабанова, Р. Каптейна и В. Фокина, биотехнолога Д. Мелино, кристаллографа А. Оганова, энергетика З. Стижинского, эксперта в области истории и археологии Д. Функа.

О своем отказе вступить в отреформированную Академию наук заявили академики РАН: математик А. Кряжковский, физик-теоретик Д. Ширков, директор ИППИ РАН А. Кулешов, а также члены-корреспонденты РАН: математики Ю. Манин и И. Волович, профессор физического факультета МГУ В. Рубаков.

«Если нынешняя Академия будет закрыта, то писать письмо о приеме в новую я не стану», – заявил «Полит.ру» академик РАН, дважды лауреат Государственной премии, лауреат медали Дирака В. Захаров. Он – самый цитируемый российский ученый. Его первая научная публикация появилась в 1962 году. С тех пор его работы были процитированы 22563 раз. Индекс Хирша – 68. Владимир Евгеньевич – доктор физико-математических наук, председатель научного совета РАН по нелинейной динамике, зав. Сектором математической физики в Физическом институте РАН им. Лебедева, профессор Университета Аризоны (США).

Заявления других академиков были не менее жесткими. «Члены президиума придерживаются точки зрения, что законопроект не может быть базой для обсуждения. Главный его недостаток - наносится колоссальный урон российской науке», - заявил академик А. Некипелов. «Очень хочется верить, что здравый смысл возобладает», - добавил ученый, выразив надежду, что закон не пройдет финальные чтения.

По словам А. Некипелова, задача академиков — донести до общества информацию о негативных, по их мнению, последствиях реформы. Он считает, что «разумного в этом законе» нет. В качестве примера Некипелов привел норму том, что иностранные члены РАН становятся членами новой академии автоматически.

Вице-президент РАН, директор Института космических исследований Л. Зеленый заявил, что реформа может негативно сказаться на научной космической программе. Он пояснил, что программа выполняется на основе договоров институтов с Роскосмосом. «Если реформа будет осуществлена, все институты потеряют свой статус и все договоры понадобится перезаключать, на что может потребоваться до полутора лет», — говорит Л. Зеленый.

Особое внимание критики предполагаемого реформирования РАН обратили на создание Федерального агентства, которое будет обеспечить контроль за использованием имущества научных институтов РАН. По словам Д. Ливанова, агентство предоставит гарантии его целевого использования в интересах развития науки и высшего образования.

«У нас сегодня федеральным имуществом распоряжается полугосударственная организация — президиум РАН. При этом возникают огромные злоупотребления. Мы эти функции передаем федеральному агентству, где будет обеспечен 100%-ный контроль за законностью использования федерального имущества, и 100%-ная гарантия его целевого использования», — подчеркнул Д. Ливанов.

Президент РАН В. Фортов, в свою очередь, отметил, что к идее создания агентства по управлению имуществом относится с «большим скепсисом». «Сомневаюсь, что такой институт с двумя начальниками — один в академии, другой в агентстве — будет хорошо работать», — предположил В. Фортов.

Член президиума РАН Г. Месяц также уверен, что создание агентства по управлению имуществом «однозначно повредит науке». Он заметил, что теперь, чтобы получить материалы для экспериментов, ученым придется выстаиваться в очередь.

Некоторые академики уверены, что ключевой целью данной реформы является то, что у них намерены отобрать земли РАН, и после приватизировать все ее имущество. Данный аргумент ученых выглядит, по мнению экспертов, убедительно. На сегодняшний день нет никаких доказательств того факта, что новый государственный орган по управлению имуществом РАН сможет быть более эффективным, нежели академики. В качестве примера может послужить недавняя практика проведения реформы российской армии, в рамках которой для избавления военнослужащих от «несвойственных для них хозяйственных обязанностей», в 2008 году был учрежден Оборонсервис, на сегодняшний день ассоциирующийся с самым громким коррупционным скандалом, который стоил А. Сердюкову должности министра обороны. Как позднее было установлено, Оборонсервис «помог» российской армии избавиться от всего «ненужного» ей имущества, но с очень большой выгодой для самого министра обороны, а также всех его приближенных. Ущерб оценивается в несколько миллиардов рублей.

«В случае, если этот закон будет принят, российской науке, даже не Академии наук, а российской науке в целом будет нанесен такой удар, после которого она вряд ли сможет оправиться, - считает вице-президент Российской академии наук С. Алдошин. - Потому что, вдумайтесь, РАН, основная ее функциональная задача – это проведение фундаментальных и поисковых исследований. Вот эта основная задача разрушается, она передается непонятно кому, и Академия наук будет отвечать только за некую мифическую координацию фундаментальных исследований в тех институтах, которые уже не будут подведомственны РАН».

«Никакие организационные меры, никакие институциональные подходы к реформе не могут дать положительного эффекта, если не будет решен

главный вопрос - о повышении уровня востребованности науки и результатов научных разработок со стороны как государства, так и со стороны бизнеса», - сказал главный ученый секретарь Президиума Санкт-Петербургского Научного центра РАН Г. Двас, комментируя предстоящую реформу РАН, РАМН и РАСХН.

«Негативные последствия просчитываются достаточно легко и они будут достаточно серьезными, а будет ли какой-то плюс, совершенно непонятно. Об этом можно было бы говорить, что будет плюс, если бы имелась достоверная информация относительно того, что те или иные средства, выделенные на проведение научных разработок Академии наук или Академии медицинских наук или Академии сельскохозяйственных наук, использовались неэффективно. Но таких данных, к счастью, на сегодняшний день нет. Поэтому побудительные мотивы таких реорганизаций совершенно не понятны», - сказал Г. Двас.

Свою позицию о реформе РАН в блоге на «Эхо Москвы» высказал профессор Физтеха, доктор физико-математических наук, зав.сектором Института теоретической физики им. Ландау РАН Михаил Фейгельман. «Реальное содержание "реформы РАН", по сути, неизвестно никому из ученых – даже президенту РАН. Законопроект (пустой по сути, за исключением того лишь, чтобы РАН распустить) вносится немедленно, и согласно комментариям из Госдумы будет принят в течение нескольких дней. Сказанного выше уже достаточно, чтобы квалифицировать это, как операцию, проводимую спецназом в тылу противника. Противник для них (в частности) – научные работники России», – отмечает он в этом тексте.

Своя логика есть у чиновников из правительства, затеявших перемены. РАН существует в нынешнем виде с 1991 года. С тех пор она не подвергалась серьезной реорганизации и структурным изменениям, за что в последние годы Академию упрекали в неэффективности. В 2013 году Российская академия наук заняла 193 место из 200 в рейтинге публикаций, составленном журналом Nature.

Действующий министр образования и науки Д. Ливанов неоднократно говорил о необходимости реформировать РАН, за что подвергался критике вплоть до призывов уйти в отставку со стороны академиков.

С точки зрения Д. Ливанова, РАН превратилась в косную, замшелую и неэффективную структуру, которая поглощает выделяемые ей деньги без особой отдачи. Кроме того, по словам Д. Ливанова, государство не устраивает непрозрачность финансовых потоков внутри нынешней РАН, а также монополизация ресурсов в академии и отсутствие реальной конкуренции между научными группами.

«Реформа РАН запоздала лет на 10, а то и 20, - считает министр Д. Ливанов. - Наконец решение принято. Государство сделало политический выбор. Оно берет на себя ответственность за состояние научной сферы. - И соглашается. - Да, по сути дела происходит национализация».

Объяснение такого решения прагматичное: властям не понятно как используется академиком собственность. Из того, что было во владении

Академии наук в начале 90-х, зарегистрировано в установленном порядке только 44 процента, из которых 5 процентов сдается в аренду, зачастую по расценкам в десять раз ниже рыночных..

Из 6 млн га земли, принадлежавших Российской академии сельхознаук в 1991 году, осталось только 3,5 млн, и никто не может объяснить куда делись 2,5 млн. Бюджет одной только Российской академии наук в 2013 году составляет 64 млрд. рублей. Сколько при этом денег институты получают от сдачи в аренду собственных площадей, земли, техники - не известно.

По словам главы Минобрнауки, российские власти обязаны навести порядок в использовании госимущества, которым распоряжались государственные академии наук. Он также отметил, что собственность РАН после реформы останется в руках государства, и будет использоваться только в интересах развития науки.

Кроме Д. Ливанова, критику РАН в той или иной степени поддерживают лауреат Нобелевской премии по физике А. Гейм, известный биолог К. Северинов и экономист С. Гуриев: их имена стояли под опубликованной в 2009 году «Экспертом» статьей под названием «Шесть мифов Академии наук». А. Гейм в связи с этим напоминает английскую пословицу «Индюшки не голосуют за Рождество»: «Академики не заинтересованы ни в каких переменах». Он также выразил уверенность в том, что для проведения преобразований «нужен хирург, который проведет эту операцию, и, вероятно, он должен быть из Министерства образования».

С тем, что РАН давно нуждается в переменах, согласны и эксперты. «Реформа назрела – против этого, думаю, никто не будет возражать. Во время выборов президента РАН только о реформе и говорили. Но, думаю, РАН не слишком активно реформой занималась, поэтому взялось правительство», - считает генеральный директор ОАО «НИИ Молекулярной Электроники», академик Г. Красников.

Ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при правительстве РФ (РАНХиГС) В. Мау положительно оценил готовящуюся реформу РАН, назвав ее закономерным развитием событий. «Изменения в системе РАН назрели очень давно. Даже тот факт, что предыдущий президент Академии занимал свое место в течение 22 лет, говорит, что изменения нужны. Поэтому я бы не стал драматизировать по поводу грядущей реформы», - сказал он.

В. Мау, также отметил, что, по его мнению, законопроект о реорганизации РАН является логичным и предсказуемым развитием событий в области науки. «Все государства, кроме, пожалуй, Кубы и Северной Кореи, прошли через это. С Россией будет то же самое», - сказал он.

Кроме того, ректор РАНХиГС сравнил грядущую реорганизацию РАН с реформой Е. Гайдара. Он отметил, что по сложности реформа начала 90-х даже уступает сегодняшней. «Тогда ситуация была чудовищно болезненной, но интеллектуально понятной. Реформа в РАН менее болезненна, так как касается не абсолютного каждого жителя страны, но она при этом и менее понятна», - сказал ректор.

По словам эксперта, в решении проблем современной российской науки важно расставить приоритеты на ближайшие 10-20 лет, однако специалистов, которые могли бы беспристрастно взглянуть на ситуацию, нет. «Поэтому тем, кто будет заниматься реформой, надо сочувствовать и помогать. Повышение эффективности науки - это трудно», - пояснил В.Мау.

В заключение он заявил, что результатом спора между академиками и представителями министерства станет создание новой, более удобной и отвечающей потребностям современности организации академии. При этом, как отметил В. Мау, не стоит обращать внимание на тех академиков, которые после реформы захотят покинуть РАН.

«Может произойти, что из РАН уйдут академики, но это нестрашно - их место займет молодежь. Ведь если ученый может не заниматься исследованиями, то лучше пусть он этого и не делает», - заключил В.Мау.

Сотрудники РАН тоже признают, что реформа необходима. «По-моему, реформа академической науки – это очень хорошо. Главное – сделать ее неотвратимой. А о форме можно договориться», - считает заведующий лабораториями Института молекулярной генетики РАН и Института биологии гена РАН К. Северинов.

Гендиректор Центра по политической информации А. Мухин четко указывает на те составляющие, которые, по его мнению, необходимо реформировать. «Стоит «огласить весь список» претензий критиков РАН в нынешнем виде, чтобы понять, куда и как надо двигаться дальше», - считает он. Первое - это эффективность работы РАН. Сегодня в состав Академии наук входят 501 научное учреждение, 501 академик и 749 член-корреспондентов. Число сотрудников Академии составляет 104 тысячи человек, и лишь половина из них является учеными, остальные – обслуживающий персонал. «Стало быть, на каждого ученого – по административному работнику», - подсчитывает А. Мухин.

Такая арифметика не идет ни в какое сравнение с ведущими в научном отношении странами. 501 научное учреждение в России против 108, 76 и 9 институтов соответственно в Китае, Германии и Франции. Более того, даже в Российской империи на начало XX века штат Академии наук составлял 200 человек, из которых 47 были академиками. В СССР в 1940 году число академиков увеличилось до 120 человек, еще 200 член-корреспондентов. В составе АН 200 учреждений со штатом сотрудников в 12 тысяч человек. К 1991-му году число учреждений АН увеличилось не намного – до 250. Зато штаты выросли более чем в 10 раз – до 140 тысяч сотрудников. Академиков насчитывалось 320 человек (в 1984 году было 249 академиков, т.е. за 7 лет их число выросло почти на 70 человек), член-корреспондентов – 580.

При этом, отмечает А. Мухин, начиная с 1991 года, никаких прорывных научных достижений в науке не достигнуто. У ведущих научных организаций мира институтов и сотрудников в разы меньше, а эффективность существенно выше.

Вторым пунктом в списке претензий являются низкие рейтинги РАН в мировой науке. По публикации научных статей российские ученые занимают

120-место в списке из 145 стран, одни из самых низких научных показателей в мире.

«Ведь мало не только количество публикаций – их качество слишком низко. В среднем одну статью ученого из российского НИИ цитируют три раза. Статья американского ученого получает 13 ссылок. По среднему числу ссылок на одну публикацию за 1996-2009 годы мы находимся на 77-м месте – сразу после Нигерии...», – сетует эксперт. Причем, ситуация ухудшается: по данным сборника «Индикаторы науки: 2009», удельный вес России в общемировом числе публикаций, индексируемых в WoS (самая авторитетная в мире аналитическая и цитатная база данных журнальных статей), неуклонно снижается, и если в 1995 году он был на уровне 3,8%, то к 2007 году упал до 2,42%. Россия по результатам 2009 года опустилась на 16-е место по общему количеству публикаций. В прошлом году мы занимали уже 15-е место.

Эксперты отмечают, что у РАН раздутый и неэффективно распределяемый бюджет. И это еще один, третий аргумент в пользу реформы. При бюджете 1,5 – 2 млрд в год, показатель РАН в 4,7 раза ниже, чем в Германии. В Обществе Макса Планка, подчеркивает А. Мухин, на 1 млн дол. таких затрат приходится 925,8 ссылки на произведенные статьи, а в РАН — только 194,4.

Еще один немаловажный фактор – это возраст ученых. Эксперт отмечает, что средний возраст членов-корреспондентов – 66 лет, докторов наук – 62 года, кандидатов наук – 50,6 лет, научных сотрудников без учёной степени – 40,5 лет. В. Фортову – нынешнему президенту РАН – 67 лет, Ю. Осипову – 76. Молодые ученые уезжают из страны – они не видят для себя перспектив научной карьеры в системе РАН. И это притом, что было замечено, что абсолютное большинство крупнейших открытий в физике и химии было сделано учеными в возрасте 30-35 лет.

А. Мухин настаивает, что неэффективная, не пользующаяся авторитетом в мировой науке, заполненная кадрами предпенсионного и пенсионного возраста, озабоченных лишь формальными показателями своих научных рейтингов, нынешняя Академия наук просто не может производить того продукта, ради которого она и существует – прорывных научных разработок. С учетом все большего отставания российской науки, причем, в самых высокотехнологичных секторах, это становится уже вопросом национальной безопасности страны.

«Уже ясно, что необходимо вернуть РАН то содержание, которое закладывалось в нее еще Петром I – научный, экспертный клуб для популяризации науки и проведения научных экспертиз. Как, например, Национальная Академия Наук США, созданная Линкольном, либо то же Общество Макса Планка в Германии», – подводит итог А. Мухин. Освобождение РАН от всех сопутствующих функций и сосредоточение на главной – проведении научных исследований и оказание экспертной поддержки государству – лишь первый шаг, объявленный правительством.

Разговоры о необходимости реформы давно ведут сами академики, вот только никаких особых изменений не происходило, напоминает член-корреспондент РАН Л. Вайсберг, генеральный директор - научный руководитель НПК ОАО «Механобртехника». «Я верю в благоразумие власти. Я надеюсь, что власть понимает: без полноценного, качественного развития науки никакого социально-экономического движения страны вперед быть не может. Иначе - это проедание фондов, проедание национального благосостояния. Да и в области обороноспособности нашей страны бесконечное количество задач, которые всегда решались и будут решаться наукой - это исторический опыт всего человечества. Поэтому уверен, власть не будет рубить сук, на котором сидят все государство и нация», - отметил ученый.

По его мнению, предпосылки для реформ создают указы президента В. Путина от 7 мая 2011 года о мерах по реализации госполитики в области образования и науки и о госпрограмме развития науки и технологий. В соответствии с ними принята программа фундаментальных исследований, предусмотрены серьезные меры господдержки образования и науки. «В частности, у нас есть два государственных научных Фонда: гуманитарный и технологического развития. Их финансирование увеличивается до 2018 года до 25 млрд рублей в год. Условно говоря, каждый Фонд будет иметь по 1 млрд рублей в месяц. Это поддержка 500 великолепных научных коллективов с уровнем зарплат, соответствующих мировым», - говорит Л. Вайсберг. Выделяются средства на науку и по другим государственным программам, и весьма приличные. То есть, финансирование науки существенно, в разы вырастает. Естественно, возникает вопрос: как превратить эти деньги в реальный научный продукт. «Для этого у нас и есть РАН - главный механизм получения научных знаний в стране. Значит, вопрос идет о тонкой настройке этого механизма, чтобы она была в состоянии это делать», - подчеркнул член-корреспондент РАН.

Л. Вайсберг отмечает, что государственное вмешательство в дела Академии можно считать традиционным и благотворным. «РАН никогда не была «свободной» структурой и обычно работала в условиях жесткой регламентации – вначале по строгим уставам, которые утверждал император, потом по уставам, которые утверждала советская власть.

«У РАН было только два периода относительной свободы. Первый – это после революции, с 1917 по 1921 год, когда Академия продолжала жить по уставу, утвержденному еще Николаем I в 1836 году. Второй период – это после 1991-го. Как можно заметить, оба периода были весьма тяжелыми для науки. То есть свобода оборачивалась полным отсутствием государственного финансирования», - напоминает Л. Вайсберг.

По сути, сама история показывает, что четкие регламенты для Академии оказывались благом и помогали развитию науки. «Так, в советское время президент Академии больше времени проводил в кабинете завотделом ЦК КПСС по науке, чем в собственном кабинете. Что ничуть не мешало высочайшей эффективности, потому что науку движет не мифическая

свобода, а вполне конкретное финансирование», - отмечает академик Л. Вайсберг.

Именно в те годы были созданы ядерная и водородная бомбы, осуществлены масштабные программы по освоению космоса и многое, многое другое, что позволило отечественной науке занять лидирующие позиции в мире. От предстоящей реформы стоит ожидать таких же впечатляющих результатов в будущем, заключает академик.

С необходимостью реформы согласен и Действительный член (академик) РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН им. Н. Н. Миклухо-Маклая В. Тишков: «Реформа нужна. Вопрос в том, что именно имеется в виду. Наверное, правильно ставить вопрос о слиянии ныне существующих академий в одну, ведь разные отраслевые академии у нас появлялись постепенно: и сельскохозяйственная, и медицинская, и образования. Можно также ликвидировать двухступенчатое членство в РАН. Сегодня у нас есть члены-корреспонденты и действительные члены (академики). На мой взгляд, такая система неэффективна: следует оставить только полноправное членство. Что касается роли Академии наук в развитии экономики России, о связи деятельности Академии и потребностей экономики, то это вопрос к государству. Нужны конкретные заказы на научные исследования».

Президент Российской академии медицинских наук И. Дедов позитивно относится к перспективе вхождения в состав «большой» академии, однако пока не определил своего отношения к финансовым и имущественным последствиям предложенной правительством РФ реформы системы академической науки.

«В целом мы позитивно относимся к тому, что наша академия переходит в более высокий ранг, академики РАМН, члены-корреспонденты РАМН — они заслуженно становятся членами «большой» академии. Кроме того, под одной крышей нет межведомственных перегородок, можно вместе решать вопросы, объединить усилия», — сказал И. Дедов.

«Как будет делиться имущественный комплекс, мы пока не»понимаем. Это сложный вопрос», — сказал глава РАМН. Он рассчитывает, что новое госагентство по управлению научными институтами, создание которого предполагает реформа, поможет ученым эффективно распоряжаться собственностью и земельными участками.

Реформа системы государственных Академий наук укрепит взаимодействие научных институтов и вузов, считает ректор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета (СПбГПУ), член-корреспондент РАН А. Рудской.

«У нас абсолютно никакого антагонизма между системой Академии наук и системой научной и образовательной деятельности высшей школы», — сказал Рудской. По его словам, в ходе запланированной реформы надо сделать так, чтобы выполнение научных комплексных программ шло «в плотном симбиозе» с научными центрами.

Следует отметить, что до объявления о «ливановской» реформе никакие другие альтернативные варианты реформирования РАН не выдвигались. Во время кампании по выборам нового президента РАН академик В. Фортов в своей предвыборной программе высказал намерение увеличить роль региональных научных центров на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке. По его мнению, эти научные центры могут активно взаимодействовать как с местными университетами, так и с «хозяйствующими субъектами» регионов, помогая им выработать проекты высокотехнологичного производства.

Кроме этого, академик призывал активнее привлекать в науку молодых специалистов. Впрочем, никаких конкретных стратегий в его программе предложено не было: В. Фортов упоминает лишь, что в мировой практике «зарплаты ученых должны в 1,5-2 раза превосходить средний региональный уровень», а РАН могла бы частично компенсировать расходы ученых на съем жилья.

Кроме этого, В. Фортов заявлял о необходимости массового обновления используемых в лабораториях РАН приборов, «возраст которых зачастую измеряется десятилетиями». При этом он настаивал на том, что закупать стоит в первую очередь продукцию отечественных производителей, и даже предложил пустить на эти цели часть резервных фондов, предполагая, что такой шаг может помочь в развитии высокотехнологичного производства в стране в целом.

Поменять российские академические реалии президент РАН планировал также, внедрив систему «постдоков», суть которой состоит в том, что специалист с кандидатской степенью (отсюда и название: английское *postdoc* — сокращение от *postdoctoral*, «тот, кто занимается научной работой после защиты диссертации») работает по контракту в течение определенного времени — к примеру, нескольких лет. Переход же на постоянную позицию возможен при достижении определенных, заранее оговоренных результатов. Такая схема, как подчеркивает В. Фортов, действует во всех исследовательских центрах США и активно внедряется в других странах. Более того, академик отмечал, что систему постдоков фактически внедрили в отдельных институтах РАН, таких как Институт теоретической физики имени Л.Д. Ландау. По мнению В. Фортова, система постдоков способна привлечь в науку лучшие кадры и будет способствовать мобильности ученых. Эти же аргументы приводил и недавно ушедший в отставку замминистра образования и науки И. Федюкин, говоривший о том, что в итоге позиция постдока где-нибудь в Сибири должна стать привлекательной не только для местных, но и для столичных ученых.

Еще одна идея, претендующая на новизну, заключалась в изменении системы высшего образования. В. Фортов подчеркивал, что ему близка организация МФТИ. «Я убежден, что система Физтеха является наилучшей, поскольку она дает возможность рано приобщиться к научной работе, дает формат студентам не из учебников, которые пишут люди, которые сами не ведут исследований, а из первых рук тех людей, которые своими поступками и делами делают современную науку. Я считаю, что физтеховская система

является в этом смысле оптимальной и ее надо развивать», — говорил ученый перед выборами. Однако если учесть, что сейчас все высшее образование находится в ведении не РАН, а Минобрнауки, симпатии, питаемые новым главой академиком к физтеховской схеме подготовки молодых ученых, вряд ли станут причиной немедленных изменений в университетской среде.

За месяц пребывания на новой должности В. Фортков не успел начать никаких реформ. Правда, вице-президент РАН Л. Зеленый обещает, что в ноябре академики на заседании Совета по науке и образованию при президенте РФ все же предложат свой вариант реформы. К тому времени, впрочем, новый закон вполне уже может вступить в силу.

5 июля депутаты Госдумы приняли законопроект о реформировании РАН во втором чтении. Ко второму чтению поступило большое количество поправок, в том числе от президента РФ, который предложил ряд «концептуальных поправок» в законопроект о реформе Российской академии наук по итогам проведенной им серии консультаций с руководителями отраслевых академий наук и бесед с ними. Пресс-секретарь президента Д. Песков сообщил, что проведены встречи с главой РАМН И. Дедовым, ректором МГУ В. Садовничим, академиком Е. Примаковым, а также бывшим руководителем РАН Ю. Осиповым. «На встречах обсуждалось конкретное положение дел в научных заведениях, а также различные аспекты реформирования Академии наук», — рассказал Д. Песков. Он уточнил, что эти консультации будут продолжены. Президент также внес в Госдуму законопроект «О Российском научном фонде». Он должен поддержать фундаментальные и поисковые исследования, будет проводить конкурсный отбор проектов.

Во втором чтении проект нашел поддержку у 344 депутатов, для принятия необходимо было набрать 226 голосов. Всего депутаты поддержали более 60 поправок в проект. В том числе парламентарии одобрили предложения академиков об организационно-правовой форме РАН. За РАН оставят статус государственного бюджетного учреждения, первоначально планировалось сделать институт общественно-государственным объединением.

Депутаты отклонили пункты о формировании аппарата РАН и о возможности ликвидации академии, предложенные в первоначальном варианте. В соответствии с законом РАН может быть только реорганизована, но не ликвидирована.

Три госакадемии — РАН, а также академии медицинских и сельскохозяйственных наук не будут ликвидированы, а останутся госбюджетными организациями со своими научными институтами и войдут в состав будущей объединенной академии наук как отдельные юридические лица. Соответствующие поправки будут внесены в законопроект о реформе РАН.

Парламентарии одобрили поправку, позволяющую лишить академика ученого звания. Также принято упразднение звания члена-корреспондента

РАН, РАМН и РАСХН. Сотрудникам академий, носящим данные звания, дадут три года для получения статуса академиков.

Обновленную редакцию проекта реформы поддержал и новый глава РАН В. Фортов. По его словам, «проект, который был внесен правительством, фактически дифференцирован и изменен в лучшую сторону. Президент, правительство и Госдума проявили взвешенность и понимание проблемы, поэтому вариант, который будет обсуждаться Госдумой во втором чтении, лишен недостатков, которые были в первом варианте».

Предложенные поправки ко второму чтению законопроекта о реформе системы госакадемий наук означают, что роль Российской академии наук в развитии России будет усиливаться, а сама академия продолжит разработку стратегии своего развития, считает В. Фортов.

«Теперь реформирование РАН переходит в разумное, уважительное и заинтересованное русло. Законопроект стал полезнее и адекватнее для нас всех», — заявил глава академии. «Сегодня мы достигли максимума. Дальше роль науки будет только усиливаться, потому что мы получили поддержку президента страны и председателя Государственной думы», - сказал В. Фортов.

Окончательное решение по законопроекту о реформе РАН будет принято осенью, заявил спикер нижней палаты парламента С. Нарышкин. Он также отметил, что законопроект о реформе РАН из третьего чтения может быть возвращен во второе этой осенью. На это, по его словам, у Госдумы есть все законные основания. «В случае если мы выйдем за это время на какие-то существенные поправки и дополнения, а я уверен, что так и будет, то мы вернем документ во второе чтение. Примем предложенные изменения и только после этого утвердим законопроект в окончательном чтении», - заявил думский спикер.

Ожидать быстрых результатов от реформы РАН и прорывных успехов российских ученых в мировой науке, по мнению экспертов, было бы наивно. В перспективе — да, при условии появления в российских НИИ достаточно большого числа амбициозных и при этом хорошо оплачиваемых молодых ученых. Если же эту новую генерацию отечественных ученых не удастся создать достаточно быстро, в течение нескольких лет, максимум десяти, российскую фундаментальную науку ждет если не полный крах, то еще более тяжелый застой, чем тот, от которого призвана избавить науку предлагаемая правительством реформа.

Отдельного внимания заслуживает оценка анонсированной реформы РАН в Украине и оценка в связи с этим перспектив развития украинской науки.

Предложенная реформа Российской академии наук (РАН) может стать непоправимой ошибкой для российской науки, убежден председатель Госинформнауки Украины В. Семиноженко.

«Россия на грани большой ошибки, - отметил Владимир Семиноженко, комментируя ситуацию вокруг законопроекта о реформировании РАН. - Реформа науки - это не партизанская вылазка».

По словам председателя Госинформнауки Украины, законодательная инициатива должна исходить из основной цели - развития науки, а не потребности распределения или управления имуществом. По его убеждению, участниками реформирования должны быть те, кто реально понимает, что такое наука, как создаются технологии, как управлять большими научными коллективами и так далее. Имущество РАН и наука - это совершенно разные цели.

«С государственной точки зрения такой подход к реформированию навсегда лишит возможности концентрировать научные ресурсы на приоритетных для государства направлениях, - отметил В. Семиноженко и отметил важность системного подхода к реформированию любой отрасли, в том числе и науки. - Успех преобразований во многом зависит от их системного характера». Кроме того, не менее важным является необходимость соблюдения публичности и прозрачности всех этапов реформирования.

При этом он отметил, что в данном контексте именно Украина может стать образцом проведения грамотной и консолидированной реформы отрасли науки. Об этом, например, свидетельствует процесс наработки и обсуждения на экспертном и общественном уровнях новой редакции закона Украины «О научной и научно-технической деятельности».

На сегодня указанный Закон является единственным законодательным актом, который максимально обеспечивает правовые гарантии научной деятельности, но его положения с учетом требований сегодняшнего дня и практики применения требуют обновления и усовершенствования. Чтобы урегулировать проблемные вопросы в сфере научной и научно-технической деятельности, Госинформнауки разработал проект Закона в новой редакции, которая осовременит действующий Закон и позволит создать законодательную основу по коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности бюджетными научными учреждениями.

Согласно законопроекту, будут внесены изменения во все разделы закона «О научной и научно-технической деятельности», кроме того, он будет дополнен новыми статьями и положениями. Предлагается определить отдельные понятия, изменить и уточнить определения основных терминов. Так, законопроект совершенствует определение понятия «ученый», «научный работник», «научное подразделение», «научная организация», «производственно-ориентированная научное учреждение» и т.д.

Принятие документа внесет ясность в вопросы правового регулирования трудовых отношений работников; правового статуса научных учреждений и расширение их возможностей, позволит создать стимулы для развития производственно-ориентированной науки, обеспечит охрану и защиты прав интеллектуальной собственности.

Проектом акта законодательно нормируется создание такого элемента инфраструктуры научной и научно-технической деятельности, который давно существует, как Центр коллективного пользования научным оборудованием. Центры создаются с целью предоставления доступа

отечественным и иностранным ученым до уникального оборудования при проведении ими научных исследований, в целях создания благоприятных условий для коммерциализации результатов научной и научно-технической деятельности, а также привлечение студентов, магистров, аспирантов и молодых ученых к научно-исследовательским и опытно-конструкторским работам.

Предложенные законопроектом положения создают правовые основания для введения новой организационной формы осуществления научной деятельности - Государственной ключевой лаборатории с соответствующими направлениями научных исследований - как действенного механизма целенаправленного воздействия государства на решение наиболее актуальных проблем развития науки и развитие наиболее перспективных направлений научных исследований.

Для стимулирования научных бюджетных учреждений по внедрению результатов собственных научных исследований предлагается новая статья «Создание государственными (бюджетными) научными учреждениями, государственными высшими учебными заведениями III-IV уровней аккредитации хозяйственных обществ с целью использования объектов права интеллектуальной собственности».

С целью развития системы подготовки специалистов ст. 7 «Научное учреждение» действующего Закона дополнена положениями о возможности осуществления образовательной деятельности научным учреждением, в частности: осуществлять обучение по программам последиplomного профессионального образования; создавать структурные подразделения (лаборатории), осуществляющих научную и научно-техническую деятельность на базе научной организации или высшего учебного заведения с учетом образовательных программ и тематики научных исследований; учреждать высшие учебные заведения III-IV уровня аккредитации по соответствующим направлениям науки и техники, участвовать в обеспечении учебного процесса и создавать на договорных началах научно-учебные объединения; с целью подготовки и переподготовки специалистов осуществлять подготовку магистров за образовательно-профессиональными программами и программами последиplomного образования, а также создавать специализированные кафедры.

Для социальной поддержки научных кадров Украины законопроектом предусмотрен ряд нововведений, которые касаются улучшения социального статуса ученого, материального обеспечения работающих ученых и их пенсионного обеспечения. Кроме того, выполнение проекта позволит усилить государственную поддержку молодых ученых. В частности, предусматривается первоочередное предоставление служебного жилья молодым ученым, а также обеспечение возможности его строительства за счет средств, выделенных государством в виде приоритетного льготного молодежного кредитования.

Кроме того, проектом акта устанавливается сохранение доплат за ученую степень и ученое звание при определении стипендиального

обеспечения аспирантов, создание системы государственных молодежных стипендий, премий и грантов.

Не менее важным является тот факт, что принятие новой редакции Закона о научной и научно-технической деятельности обеспечит финансирование научной сферы, в частности расширение системы грантового финансирования научных и научно-технических проектов. Законопроект содержит новую статью, которая предусматривает создание Государственного фонда прикладных исследований. Создание такого фонда, который будет оказывать грантовую поддержку проектам по проведению прикладных научных исследований и разработок, направленных на разработку новых конкурентоспособных технологий и/или их составляющих, будет способствовать созданию новых и модернизации существующих производств для нужд предприятий.

Принятие Верховной Радой Украины в новой редакции законопроекта о научной и научно-технической деятельности, разработанного Госинформнауки, должно усилить украинский научный потенциал и решить неотложные проблемы ученых, считает заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор экономических наук, кандидат физико-математических наук, заведующий межотраслевой лабораторией МОН Украины и НАН Украины по проблемам формирования и реализации научно-технологической политики Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины А. Попович.

«Я был в рабочей группе, которая готовила новую редакцию законопроекта о научной и научно-технической деятельности, практически два года. Состоялось много дискуссий, обмен мнениями, много было разных споров. Принятая парламентом новая редакция законопроекта должна прекратить определенные проявления деградации украинского научного потенциала, что, к сожалению, наблюдаются в этой важной сфере. У нас более чем втрое уменьшилось количество людей, занимающихся наукой, уже не говоря о том, что устарело оборудование, и эксперименты проводятся практически в челночном режиме, ученые вынуждены выезжать, ставить свои эксперименты за рубежом. А следовательно, это не развитие отечественной науки, а какой-то паллиатив. А обновленная редакция закона в значительной мере позволит преодолеть определенные негативные явления, решить неотложные проблемы», - сказал он.

По словам А. Поповича, определенные пункты законопроекта являются достаточно формальными, однако, в целом, документ должен расширить возможности ученых и будет стимулировать поступление средств в украинскую науку.

«В новой редакции у научных работников появляется возможность входить в разные акционерные общества, внося туда интеллектуальную собственность. Новый закон также призван уменьшить бюрократизацию, которая подавляет украинскую науку. Есть статья по увеличению финансирования науки, прежде всего, предусмотрено увеличение

возможностей привлечения небюджетных средств. Государство должно стимулировать вложение средств в науку со стороны предпринимателей, а этого фактически до сих пор нет», - отметил А. Попович.

Тем временем, отдача отечественных ученых на 1 доллар инвестиций в науку в 5 раз выше, чем от ученых США, и в 7 раз выше, чем от японских коллег, заявил председатель Государственного агентства по вопросам науки, инноваций и информатизации Украины В. Семиноженко.

По его словам, индекс, который рассчитывается как количество научных публикаций в стране, зарегистрированных в базе статей «Scopus», в расчете на 1 млн долларов совокупных расходов (государственных и частных) на науку в стране, превышает 7,0. «Для сравнения, аналогичный показатель ученых Японии не превышает 1,0, а в США – 1,3, что, соответственно, в 7 и в 5 раз меньше, чем индекс эффективности научной работы украинских ученых», - констатировал В. Семиноженко.

Следовательно, убежден он, такой уровень интеллектуальной отдачи от инвестиций в научно-техническую сферу в Украине убедительно свидетельствует, что наука является важным конкурентным преимуществом страны на мировом уровне и является приоритетной сферой государственного внимания.

В. Семиноженко также отметил, что научные разработки в Украине приблизительно на 60% финансируются компаниями и из других внебюджетных источников. Бюджетное финансирование составляет около 40%. «Если говорить о бюджетном финансировании, то эта цифра в этом году составляет 4,9 млрд грн. Это то, что относится к общему фонду государственного бюджета, то есть, собственно, и является государственным бюджетом. Если посчитать хозрасчетные работы, заказы, в том числе и иностранные, то эта цифра составляет приблизительно 40% общего финансирования научно-технических разработок как фундаментального, так и прикладного характера. Сумма государственного финансирования укладывается в абсолютно разумные рамки. Единственное, что общее финансирование очень отстает от программы экономических реформ Президента Украины», - сказал Семиноженко.

В. Семиноженко также отметил, что в Европе наука финансируется из бюджета только на 30-33%, львиную же долю берет на себя бизнес. «Там очень развитый сектор науки, которая работает в компаниях, а поэтому уровень высоких технологий в экономике Европы, к сожалению, намного выше, чем в Украине, поэтому и цифра государственного финансирования у нас на 10% больше. Для примера, в Польше государственное финансирование составляет 60%, в России - 70, а в Японии - 20», - добавил председатель Госинформнауки.

Старт российской реформы почти наверняка вызовет соблазн реализовать что-то подобное и в Украине. Осуществить это будет сравнительно несложно: «научного лобби» во власти сейчас фактически нет, а большинство экспертов (и с провластной, и с оппозиционной сторон) убеждены, что НАН — это отжившее «сталинское» детище.

В то же время, очевидным является факт, что НАН даже в условиях хронического безденежья до сих пор умудряется не только продуцировать фундаментальные результаты мирового уровня, но и предлагать «прорывные» технологии (которыми, к сожалению, больше интересуются за рубежом).

И если НАН будет «реформирована» именно по нынешнему «сценарию Ливанова-Медведева», это реально будет означать конец естественных и технических наук в Украине. Ведь до сих пор наука в Украине выживала не благодаря, а вопреки государству, которому (в отличие от России) ученые вообще не нужны, и которое финансирует своих ученых на уровне африканских стран. Однако украинская наука как-то существовала, поскольку НАН руководили консервативные, но влюбленные в науку академики (при этом НАН оставалась, наверное, последней в сегодняшней Украине большой государственной структурой, где назначение на руководящую должность еще осуществляется по профессиональным критериям, а не по желанию обеспечить «хлебное место» нужному человеку). Если же украинской наукой будут руководить чиновники нынешнего МОН, результат окажется прогнозируемым, — это наглядно видно из того, что творится сегодня в университетах и в системе аттестации научных кадров.

Поэтому следует помнить: нынешняя Украина по ряду причин политического и экономического толка не имеет, к сожалению, шансов в ближайшем будущем перейти к англо-саксонской университетской системе организации науки (поскольку там университеты имеют большие деньги и неограниченную автономию — а ни того, ни другого им в Украине теперь никто не даст!) Реальный выбор, стоящий перед украинской наукой сегодня, — это либо сохранение академической системы (что совсем не исключает необходимости усиленной накачки «научных мышц» университетов и постепенного реформирования самой НАН), либо же гибель целых научных направлений, определяющих научно-технический прогресс. Ведь от ликвидации академии не выиграет никто: если сегодня погибнут биологические или физические учреждения НАН, то завтра придут в упадок и соответствующие факультеты университетов.

Следовательно, если Россия все же реформирует РАН, Украина должна еще семь раз подумать: а нужно ли идти этим же путем? Ведь современная наука — это сверхсложная система, создающаяся десятилетиями. Разрушить ее можно быстро, а восстановить «с чистого листа» — почти невозможно (это подтверждает опыт Бразилии, Мексики, Ирландии, Турции, вкладывающих сказочные, по украинским меркам, деньги в создание у себя современной науки, но до сих пор не достигших даже нынешнего украинского уровня).

Офіційна інформація

Президент Владимир Путин подписал указ об утверждении Владимира Фортова в должности президента Российской академии наук (РАН), сообщила пресс-служба Кремля 8 июля.

«Утвердить Фортова Владимира Евгеньевича в должности президента Российской академии наук», – отмечается в указе, который цитируется на сайте Кремля. Указ вступает в силу со дня его подписания.

Академики избрали Фортова президентом РАН в конце мая. До сих пор он временно исполняющий главы Академии наук. Как ожидается, новый пост Фортов будет совмещать с должностью руководителя создаваемого агентства по управлению имуществом РАН (***Путин утвердил Фортова на посту главы РАН // forbes.ru (<http://www.forbes.ru/news/241833-putin-utverdil-fortova-na-postu-glavy-ran>). – 2013. – 8.07).***

Президент Российской академии наук Владимир Фортов на данный момент еще не сменил своего предшественника Юрия Осипова в Совете безопасности России, сообщает РИА «Новости».

По информации, агентства при утверждении Фортова в качестве президента РАН президент России Владимир Путин подписал указ об исключении из Совбеза Осипова, однако при этом новый глава Академии наук в состав Совбеза не вошел.

Согласно положению о Совбезе, члены совета включаются и исключаются из него президентом России по представлению секретаря Совбеза, то есть на персональной основе, а не по должности. Таким образом, РАН необязательно должна иметь своего представителя в совете (***Фортов не получил место Осипова в Совете безопасности // «Газета.Ru» (http://www.gazeta.ru/science/news/2013/07/09/n_3026957.shtml). – 2013. – 9.07).***

Розвиток подій

Депутаты Госдумы приняли во втором чтении законопроект о реформе Российской академии наук (РАН). Третье, окончательное чтение законодатели перенесли на осеннюю сессию. Согласно обновленному варианту документа, академиком смогут лишать звания, сама РАН сохранит статус государственного бюджетного учреждения, а агентство, которое будет управлять имуществом академии, во время переходного периода возглавит ее глава Владимир Фортов.

Ко второму чтению законопроекта о реформе Российской академии наук в Госдуму было внесено 105 поправок, 69 из них депутаты в итоге приняли, сообщает «Интерфакс». В частности, законодатели одобрили поправку, которая предполагает отказ от звания члена-корреспондента РАН, и законодательно оформили возможность лишать звания академика. Соответствующая процедура будет прописана уже в новом уставе РАН, который еще предстоит написать. Депутаты не стали отказываться от планов объединения РАН, Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии медицинских наук.

Вместе с тем академия сохранит статус федерального государственного бюджетного учреждения, хотя в первоначальном варианте законопроекта, внесенного правительством, структура преобразовывалась в общественно-государственную организацию. Имуществом академии будет управлять специально созданный орган – агентство научных институтов РАН, которое в течение переходного периода будет возглавлять президент академии Владимир Фортов. В распоряжение агентства передается вся имущественная база трех академий без исключений (то есть земли и лаборатории). Поправки, которые видоизменили документ правительства, были спущены из администрации президента. При этом третье, окончательное чтение законопроекта депутаты перенесли на осень (*Реформа РАН прошла второе чтение / Депутаты учли критику академиков и сделали законопроект более компромиссным // [kommersant.ru](http://www.kommersant.ru/doc/2228098) (<http://www.kommersant.ru/doc/2228098>). – 2013. – 5.07).*

Президент Российской академии наук Владимир Фортов выступает против перевода членов-корреспондентов в должность академиков. Об этом он заявил сегодня на пресс-конференции в ИТАР-ТАСС.

«Нельзя делать всех членов-корреспондентов академиками по воле бюрократов, – считает Фортов. – Человек должен стремиться к следующей ступени».

Также, по его мнению, сегодня нет универсальной модели организации науки, которая подошла бы для всех стран.

«Каждая страна выбирает свой путь, который ей кажется оптимальным», – отметил президент РАН (*Владимир Фортов выступает против автоматического перевода членов-корреспондентов РАН в академики // [itar-tass.com](http://www.itar-tass.com) (<http://www.itar-tass.com/c19/800099.html>). – 2013. – 8.07).*

Юристы Российской академии наук (РАН) намерены обжаловать в Конституционном суде реформу РАН, которую инициирует правительство РФ, пишут Известия.

По данным издания, юристы уже приступили к подготовке коллективного иска против изменений, направленных, по мнению академиков, на «ликвидацию РАН и российской науки в целом».

Решение подать иск было принято после юридической экспертизы, организованной членами РАН.

«У нас на руках факты нарушения действующего законодательства, подтвержденные экспертизой члена научно-консультативного совета при председателе Госдумы, директора Института государства и права академика Андрея Лисицына-Светланова», – пояснил глава профсоюза РАН Виктор Калинушкин.

По мнению академиков, предлагаемая реформа нарушает статью Конституции 44.1 («Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом»).

Также нарушение содержит ст. 19 проекта закона о РАН, согласно которой должна быть закрыта старая и открыта новая академия: таким образом ликвидируется принцип исторической и юридической преемственности структуры, созданной еще Петром I. Статья противоречит ст. 6 закона «О науке».

Помимо этого, в законодательстве нет формы общественно-государственного объединения, а РАН авторы закона хотят преобразовать именно в общественно-государственное объединение (*СМИ: Юристы РАН обжалуют реформу правительства в Конституционном суде // Аргументы и Факты* (<http://www.aif.ru/society/news/402606>). – 2013. – 5.07).

Найдены доказательства «нецелевого использования» имущества Академией наук.

Московская полиция обнаружила в подвале здания Российской академии наук на Ленинском проспекте следы проживания около 200 мигрантов, сообщает «Интерфакс» со ссылкой на пресс-секретаря Управления охраны общественного порядка ГУ МВД РФ по Москве Наталию Сафонову.

В подвале были обнаружены «возведенные из картона постройки» и 73 спальных места. Кроме того, были найдены детские игрушки, одежда, мобильные телефоны, стоявшие на подзарядке, и включенный чайник, сообщает Лента.ру.

Сафонова добавила, что, по некоторым данным, часть людей, проживавших в подвале, вывезли на грузовике с надписью «Хлеб», а другие могли скрыться через выход в бомбоубежище или выход в центральной части здания РАН. Откуда поступили эти данные, пресс-секретарь не уточнила (*Мигранты-нелегалы сбежали из РАН, притворившись «хлебом» // Ислам News* (<http://www.islamnews.ru/news-140548.html>). – 2013. – 5.07).

Земли, находящиеся в ведении Российской академии наук (РАН) на территории Подмосковья, должны быть переданы на баланс региона, чтобы появилась возможность их развивать по аналогии с передачей лесов из федеральной собственности в областную, сообщил 5 июля врио губернатора Московской области Андрей Воробьев.

«Когда у земли нет хозяина, с землей происходят страшные метаморфозы. Я считаю, что региональные власти, регион, люди, которые живут на территории, должны иметь полное право распоряжаться этими землями (находящимися сейчас в федеральной собственности РАН), как – спасибо президенту – мы сегодня распоряжаемся лесами, мы за ними ухаживаем..., отвечаем за них. Это правильная практика, опыт, который можно распространять и на другие территории», – сказал Воробьев.

Он отметил, что на территории Подмосковья расположено большое количество наукоградов и большие площади земель, принадлежащих РАН и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Ранее Воробьев положительно оценил реформирование РАН, отметив, что «академик не должен думать о ливневке, о ней должна думать муниципальная власть» (*Воробьев предложил передать земли РАН на баланс региона // inmosreg.ru (http://inmosreg.ru/government_news_gubernator/20130705/600450708.html). – 2013. – 5.07).*

Минобрнауки вызывает директоров НИИ РАН на обсуждение перспективности их учреждений в рамках грядущей реформы академии еще до окончательного принятия закона о реформе. Беседы в формате «тет-а-тет» с учеными проводят сотрудники департамента развития приоритетных направлений науки и технологий министерства. Об этом «Известиям» сообщили в самой Российской академии наук.

«Около 400 директоров институтов РАН получили правительственные телеграммы с просьбой в ближайшее время явиться в Министерство образования для обсуждения перспективности их учреждений в рамках грядущей реформы. Те, кто не смогли или не захотели явиться, должны сделать это в ближайшее время», – сообщили в пресс-службе академии наук.

Многие директора НИИ по рекомендации президиума РАН и по собственной инициативе явиться в здание Министерства образования на Тверской, 11 отказываются. По их мнению, проводить добровольно-принудительные беседы Минобрнауки будет вправе только после окончательного принятия законопроекта о реформе, а после недавней беседы президента РАН Владимира Фортова с президентом России Владимиром Путиным, у министерства, возможно, таких полномочий не будет и вовсе.

«Министерство образования не уполномочено обязывать академиков РАН отчитываться ему о своей работе и деятельности, возглавляемых ими учреждений. За редким исключением никто из нас на эту встречу не пойдет», – рассказал член-корреспондент РАН Виктор Данилов-Данильян.

В профсоюзе РАН считают, что после заявления Владимира Путина о том, что на переходный период Агентство по управлению имуществом РАН возглавит нынешний глава академии Владимир Фортов (что даст ему право самому решать судьбу институтов и закрепленного за ними имущества), уже никто из академиков не пойдет в министерство на «беседы».

«Теперь уже шумиха позади. Закон смягчили и во втором чтении приняли. Ждем осенней сессии», – отметил *глава профсоюза РАН Виктор Калинушкин*.

Академики, которые все-таки собираются вести диалог с ведомством Дмитрия Ливанова, поднимать «белый флаг» и не думают. Они хотят даже на этом этапе ознакомить министерство со своими предложениями по реформе.

«Меня попросили явиться в Минобрнауки 16 июля, пояснив, что речь пойдет о перспективах работы и дальнейшего развития института. Я поеду, потому что имею серию собственных предложений по реформе, которыми готов поделиться», – рассказывает *директор Лимнологического института РАН Михаил Грачев*.

В Госдуме считают, что вызывать представителей РАН на беседы министерство образования должно было до напряженной ситуации между Академией наук и правительством, которую вызвал законопроект о реформировании РАН.

«Формально никто не вправе запретить исполнительным органам государственной власти интересоваться работой учреждений РАН, хотя, конечно, это может быть и не корректным ходом, ведь академия наук пока еще независима. Но диалог вести надо было раньше, не дожидаясь, когда ситуация дойдет до крайней стадии», – считает *депутат Госдумы Максим Шингаркин (Директоров НИИ РАН вызывают в Минобрнауки на private беседы // Amic.ru (<http://www.altaregion.ru/news/225376/>). – 2013. – 8.07)*.

Каждый депутат Госдумы от фракции «Единая Россия» в летние каникулы обсудит с избирателями резонансный законопроект о реформе Российской академии наук. Об этом сегодня сообщил журналистам вице-спикер Госдумы, лидер фракции единороссов Владимир Васильев, подводя итоги завершившейся весенней сессии.

«Мы во фракции приняли решение: в течение отпуска, до начала осенней сессии, каждый наш коллега найдет возможность встретиться с научными коллективами и избирателями именно по этому законопроекту, отработать все предложения», – сказал политик *(Каждый думский единоросс в каникулы обсудит с избирателями реформу РАН // ИТАР-ТАСС (<http://www.itar-tass.com/c12/800011.html>). – 2013. – 8.07)*.

Министр образования и науки Дмитрий Ливанов, инициировавший громкую реформу Российской академии наук, в ходе объединенного

заседания общественного совета министерства и ведомственного совета по науке и образованию сделал неожиданное заявление. «Если бы я был на вашем месте, я бы тоже выступал против, но на своем месте я выступаю за реформу», – заявил чиновник, обращаясь к собеседникам.

При этом министр в жестких тонах заявил членам советов, что к третьему чтению в Госдуме им не стоит ждать принципиальных изменений в законопроекте о реформе РАН, пишет "Коммерсантъ". Он посоветовал ученым начать обсуждение подзаконных актов, которые будут регулировать деятельность академии.

Утром 9 июля участники заседания решили выпустить объединенное заявление, в котором будет поддержана идея реформирования отечественной науки. При этом академики раскритикуют процедуру подготовки реформы РАН и порядок ее принятия.

Раскол в рядах академиков, о котором ранее сообщили СМИ, обретает все более явные контуры. Группа российских ученых объединилась в клуб «1 июля», который будет добиваться кардинального пересмотра реформы. Они считают неприемлемым законопроект, принятый депутатами во втором чтении, так как он грозит разрушением отечественной науки (*Д.Ливанов: На месте ученых я тоже был бы против реформы РАН // РосБизнесКонсалтинг (<http://top.rbc.ru/politics/09/07/2013/865184.shtml>). – 2013. – 9.07).*

Поддержка председателя Госдумы Сергея Нарышкина и вмешательство президента РФ Владимира Путина в ситуацию вокруг РАН позволило внести в реформу оптимальные для научного сообщества поправки. Об этом заявил президент РАН Владимир Фортов 8 июля в Москве в ходе пресс-конференции, сообщает корреспондент ИА REX.

«Ситуация меняется очень быстро. 26 июня мы узнали о документе правительства о радикальных изменениях в РАН. События пошли очень быстро. На следующий день документ бы внесён в Госдуму, и в том виде, в котором он был одобрен, он предполагал изменения в РАН. Фактически речь шла о ликвидации РАН. Произошли события, связанные с включением в ситуацию президента России Владимира Путина. Произошли встречи с научным сообществом, Путин беседовал со мной, это была важная встреча – с академиками Осиповым, Примаковым, Романенко и Рощалем. В итоге сегодня ситуация развернулась на 180 градусов. В Думе мы получили поддержку председателя Госдумы Сергея Нарышкина», – сказал Фортов.

По его словам, сегодня два чтения в Госдуме прошёл уже адаптированный законопроект: «Сегодня ситуация такова, что прошло два чтения, в которых был разработан и принят совсем другой законопроект, который не предполагает ликвидацию РАН.

Процедура объединения членкоров с академиками тоже пересмотрена в духе демократии. Процедура избрания директоров была сделана так, что теперь и сами институты, и президиум РАН имеют голоса для избрания.

Институты теперь принадлежат РАН, а не агентству, которое предстоит создать. Третье, окончательное чтение перенесено на сентябрь, и у нас есть около двух месяцев на формулировки, предложения. Надеюсь, что третье чтение будет таково, что мы учтём все замечания, при этом мы сегодня имеем полное понимание в Госдуме, и президент сказал, что если нужно будет, то мы сможем вернуться ко второму чтению.

Я хочу успокоить и учёных, и равнодушных к науке: сегодня весь спор вышел в цивилизованное русло.

А наше предложение было простым: не нужно гнать коней – нужна выработка оптимальных вариантов» (*Спор о РАН вышел в цивилизованное русло: президент РАН Фортков // iarex.ru (<http://www.iarex.ru/news/38612.html>). – 2013. – 8.07).*

Совет по науке Минобрнауки, который провел 8 июля в министерстве закрытое совместное заседание с Общественным советом при Минобрнауки, призвал вернуться к рассмотрению законопроекта о реформе РАН во втором чтении.

По итогам заседания было принято заявление (*Совет по науке призвал вернуться к рассмотрению законопроекта о реформе РАН во втором чтении // «Газета.Ру» (http://www.gazeta.ru/science/news/2013/07/09/n_3027973.shtml). – 2013. – 9.07).*

Заявление Совета по науке Минобрнауки

Ознакомившись с текстом проекта Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятым во втором чтении Государственной Думой, Совет по науке Минобрнауки отмечает позитивные изменения по сравнению с проектом, принятым в первом чтении, главным из которых является отказ от ликвидации РАН.

В то же время, текст проекта и после второго чтения остается весьма сырым и требующим существенной доработки. Мы считаем, что эта доработка должна осуществляться в следующих направлениях.

1. Поскольку РАН не ликвидируется, а реорганизуется, очевидно, продолжает действовать ее нынешний устав. Поэтому Общее собрание РАН должно проводиться в соответствии с действующим уставом, то же касается и внесения поправок в устав, необходимых для его приведения в соответствие с новым Федеральным законом, или принятия нового устава. Из проекта закона следует устранить упоминания о «создании» Академии (статья 3), модифицировать статью 18, где говорится о первом заседании общего собрания РАН, «учрежденной настоящим Федеральным законом», причем из текста закона совершенно непонятно, кто является членом этого

общего собрания. Мы также считаем, что окончательная версия закона должна четко указывать на сохранение правопреемственности при смене статуса Российской академии наук.

2. Мы считаем, что институты РАН должны оставаться под научным руководством РАН. Это следует хотя бы из названия «институт РАН». Соответствующая запись должна быть добавлена в конце пункта 9 статьи 18. В законе совершенно не прописаны полномочия и функции «Агентства научных институтов РАН» (далее – «Агентства»). Между тем, агентство будет управлять имуществом институтов, научное руководство которыми осуществляется другой организацией (РАН). Закон должен включать детальное описание полномочий этой структуры по отношению к институтам РАН, четко разграниченных с полномочиями РАН, механизм принятия решений. В частности, необходимо четко прописать процедуры научного и хозяйственного аудита институтов, роли РАН, «Агентства» и иных структур (например, кадровой комиссии при Президентском совете по науке) в их осуществлении, а также процедуру выборов или назначения директоров, которая может быть различной в зависимости от результатов аудита.

3. Мы считаем, что механическое объединение РАН, РАМН и РАСХН проводить нецелесообразно, каждая из этих Академий должна сохранять самостоятельность и реформироваться отдельно. Объединение Академий создаст очевидный дисбаланс: специалисты в областях медицины и сельского хозяйства будут численно во много раз преобладать над представителями любых других наук, что не позволит РАН качественно выполнять свои функции. Поэтому мы предлагаем исключить из закона статью 18, пункты 1-2, 7 и связанные с ними. Помимо всего прочего, такое решение позволит снять вопрос о процедуре перехода из РАН до реорганизации в реорганизуемую РАН. В нынешнем законе этот пункт сформулирован расплывчато: нынешние академики «могут стать» академиками новой РАН. Непонятно, должно ли это произойти автоматически.

4. Вопросы членства в РАН являются внутренним делом Академии и должны регулироваться ее уставом. В Федеральном законе следует оставить только самые общие принципы. Соответственно предлагается в статье 8 пункт 1 дать в редакции «Членами Российской академии наук являются ученые, избранные в члены РАН в соответствии с уставом РАН. Предельное количество членов Российской академии наук утверждается Правительством Российской Федерации по предложению общего собрания Российской академии наук», исключить пункты 2, 4 и 5, в статье 9 – пункт 2, в статье 11 – пункт 4. Во всех остальных статьях следует заменить «академики» на «члены Академии». Механизм переход от статуса членов-корреспондентов к статусу академиков в предлагаемом законе непонятен, в частности, неясно, что произойдет с членами-корреспондентами, не избранными в академики в течение трехлетнего переходного периода. Предлагаем регулирование соответствующего вопроса оставить уставу РАН и исключить из закона статью 18, пункт 3.

5. Региональные отделения РАН должны сохранить статус юридических лиц и самоуправление, в том числе право избирать своих глав, поэтому следует исключить пункты 3 и 4 статьи 14.

6. Формулировка статьи 18, п.10 однозначно понимается как невозможность изменять состав как движимого, так и недвижимого имущества институтов РАН на время переходного периода. Необходимо ограничить это положение закона недвижимым имуществом, иначе любая закупка оборудования становится по закону невозможной.

Совет хотел бы подчеркнуть, что задуманная кардинальная реформа государственных академий может привести к организационной неразберихе и временной приостановке некоторых функциональностей во время переходного периода. Это обстоятельство крайне негативно скажется прежде всего на деятельности активных российских научных групп, ведущих исследования на переднем крае мировой науки. Поэтому не меньшее внимание, чем самому закону, должно быть уделено подзаконным актам, целью которых было бы недопущение приостановки по организационным причинам научных исследований, их базового и грантового финансирования.

Учитывая критически важное значение этого закона для дальнейшего развития науки и образования в России, Совет по науке считает целесообразным вернуться к рассмотрению этого закона в Государственной Думе во втором чтении.

Члены Совета по науке выступают за такое реформирование РАН, которое было бы направлено на улучшение условий для научной работы наиболее передовых и продуктивных лабораторий и групп. Мы готовы участвовать в обсуждении направлений такого реформирования (*Заявление Совета по науке Минобрнауки // «Газета.Ру» (http://www.gazeta.ru/science/2013/07/09_a_5417665.shtml?p=incut&number=1)*). – 2013. – 9.07).

Президент РАН Владимир Фортов заявил, что большая часть денег, которые приносит сдача помещений в РАН, идут государству.

«Что касается собственности, я должен сразу сказать, что академия наук не является владельцем этой недвижимости и собственности. Это принадлежит государству, а нам это передано в оперативное управление», – приводит ИТАР-ТАСС слова Фортова. По его словам, академия может эту собственность использовать по своему прямому назначению, то есть для проведения исследований. «Мы не можем ее продать, заложить, нам это в голову не приходит!», – отметил Фортов.

По словам главы академии наук, если речь идет о сдаче помещений в аренду, то РАН получает лишь около 2–3 процентов от всех средств. «Когда мы что-то сдаем, эти деньги идут в Госкомимущество, то есть государству, а Госкомимущество отдает нам часть этих денег, чтобы мы осуществляли свою основную деятельность, в переводе на русский язык – это тепло, электричество и так далее», – пояснил Фортов. Он особо отметил, что

контроль над имуществом академии наук находится на высоком уровне. «Такого контроля нет ни в одной организации, ее (РАН) без конца проверяют», – сказал он (*Фортков: РАН получает лишь 2–3% средств от сдачи помещений в аренду // «Газета.Ру»* (http://www.gazeta.ru/science/news/2013/07/08/n_3026305.shtml). – 2013. – 8.07).

8 июля состоялось учредительное заседание клуба «1 июля», объединившего представителей РАН, категорически возражающих против ликвидации РАН и создания новой «РАН».

На заседании было принято следующее обращение:

Внесенный Правительством законопроект изменен Государственной Думой. Слова о «ликвидации РАН» убраны. Однако фактически предлагается РАН ликвидировать и создать новую организацию под тем же названием. Мы считаем принятый во втором чтении законопроект неприемлемым.

Особое беспокойство вызывает судьба институтов и организаций РАН. Законопроект не исключает, что судьба научных коллективов окажется в руках чиновников, а самоуправление научных коллективов будет ликвидировано. Это окажет резко негативное влияние на состояние науки в России.

Реформу РАН следует проводить после широкого обсуждения, без спешки и только на основании Устава РАН.

Призываем Президиум РАН срочно, не позднее первой недели сентября 2013 года, созвать Общее собрание РАН.

Заявление открыто для подписания.

Принято на собрании клуба «1 июля» в ФИАН, 8 июля 2013 года.

Первичный состав подписантов:

Павлов В.П., внс МИАН, дфмн

Кулешов А.П. ИППИ РАН, директор, академик

Старобинский А.А., ИТФ РАН, академик

Кашин Б.С., МИАН, академик

Конягин С.В., МИАН, член-корр

Дыбо А.В. ИЯЗ РАН, член-корр

Дыбо В.А., ИнСлав РАН, академик

Гулев С.К., член-корр, дфмн, ИО РАН

Волович И.В., член-корр

Кузнецов Е.А., член-корр РАН, ФИАН

Погребков А.К., дфмн, внс МИАН

Подольский В.В.. кфмн, н.с. МИАН

Маршаков А.В., дфмн, внс ФИАН

Зыбин К.П., член-корр, ФИАН

Миронов А.Д. дфмн, внс ФИАН

Сибельдин Н.Н., член-корр РАН, ФИАН

Попов В.Л., внс, дфмн МИАН

Хазанов Е.А., член-корр РАН, ИПФ РАН
Дмитриев В.В., академик, ИФП РАН
Марченко В.И., дфмн ИФП РАН
Ткачев И.И., член-корр ИЯИ РАН
Миронова Т.В., н.с. ФИАН
Заяц В.А., кфмн, глав. спец ОФН РАН
Романовский М.Ю., дфмн, ОФН РАН
Пальвелев Р.В., кфмн МИАН
Рубаков В.А., академик РАН, ИЯИ РАН
Захаров В.Е., академик РАН, ФИАН РАН
Мойко С.О., кфмн, снс ФИАН
Полухина Н.Г., дфмн, завлаб ФИАН
Арсеев П.И., член-корр, ФИАН
Самохин А.А., дфмн, гнс ФИАН
Андрюшечкин Б.В., кфмн, зав. лаб ФИАН
Ельцов К.Н., дфмн, зав. отд. ФИАН
Литинский Л.Б., кфмн, зав. сектора НИИСИ РАН
Крыжановский Б.В., дфмн, член-корр, НИИСИ РАН
Васильев В.А., академик РАН, МИАН

В тот же день было написано еще одно обращение о необходимости созыва Общего собрания РАН. Документ мы публикуем с предупреждением инициаторов.

Уважаемые коллеги,

Группа членов РАН подготовила следующее письмо, которое должно поступить в Президиум РАН не позже 12:00 во вторник 9 июля. Завтра будет последнее заседание Президиума, на котором может быть принято решение о созыве Общего собрания. Письмо открыто для подписания и распространения. Если Вы хотите подписать это письмо, сообщите об этом в мейле на адреса: physics@grad.ac.ru и tkachev@ms2.inr.ac.ru

Президенту РАН академику В.Е. Фортову
В Президиум РАН

Глубокоуважаемый Владимир Евгеньевич,
Глубокоуважаемые члены Президиума РАН,

В связи с рассмотрением Государственной Думой проекта закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и сложившейся поэтому чрезвычайной ситуацией считаем необходимым срочный созыв Общего собрания РАН в первую неделю сентября 2013 года. Просим Вас принять соответствующее решение.

С глубоким уважением
Академик Алферов Ж.И.
Академик Апресян Ю.Д.
Академик Асеев А.Л.
Академик Бетелин В.Б.
Академик Бондур В.Г.

Академик Бугаев А.С.
Академик Васильев В.А.
Академик Гуляев Ю.В.
Академик Дмитриев В.В.
Академик Дыбо В.А.
Академик Жижченко А.Б.
Академик Захаров В.Е.
Академик Израэль И.А.
Академик Кардашев Н.С.
Академик Касимов Н.С.
Академик Кашин В.С.
Академик Келдыш Л.В.
Академик Котляков В.М.
Академик Кряжимский А. В.
Академик Кулешов А.П.
Академик Некипелов А.Д.
Академик Нигматулин Р.И.
Академик Матиясевич Ю.В.
Академик Паршин А.Н.
Академик Платонов В.П.
Академик Рубаков В.А.
Академик Савин Г.И.
Академик Саркисян А.С.
Академик Семенов А.Л.
Академик Старобинский А.А.
Академик Стишов С.М.
Академик Сурис Р.А.
Академик Стемпковский А.Л.
Академик Тимофеев В.Б.
Академик Федоров И.Б.
Академик Чаплик А.В.
Академик Шафаревич И.Р.
Академик Ширков Д.В.
Член-корреспондент РАН Аникин А.Е.
Член-корреспондент РАН Арсеев П.И.
Член-корреспондент РАН Белавин А.
Член-корреспондент РАН Бражкин В.В.
Член-корреспондент РАН Волович И.В.
Член-корреспондент РАН Высоцкий М.И.
Член-корреспондент РАН Гаврин В.Н.
Член-корреспондент РАН Гулев С.К.
Член-корреспондент РАН Данилов М.В.
Член-корреспондент РАН Данилов-Данильян В.И.
Член-корреспондент РАН Дегтярев К.Е.
Член-корреспондент РАН Добролюбов С.А.

Член-корреспондент РАН Домогацкий Г.В.
Член-корреспондент РАН Дыбо А.В.
Член-корреспондент РАН Дьяконов К.Н.
Член-корреспондент РАН Дубина М.В.
Член-корреспондент РАН Зыбин К.П.
Член-корреспондент РАН Иванов С.В.
Член-корреспондент РАН Иванчик А.И.
Член-корреспондент РАН Ивченко Е.Л.
Член-корреспондент РАН Кисляков С.В.
Член-корреспондент РАН Крыжановский Б.В.
Член-корреспондент РАН Кузнецов Е.А.
Член-корреспондент РАН Лобковский Л.И.
Член-корреспондент РАН Морозов А.Ю.
Член-корреспондент РАН Мохов И.И.
Член-корреспондент РАН Немировский С.Ю.
Член-корреспондент РАН Панин И.А.
Член-корреспондент РАН Пахлов П.Н.
Член-корреспондент РАН Розанов Н.Н.
Член-корреспондент РАН Сибельдин Н.Н.
Член-корреспондент РАН Смелянский Р.Л.
Член-корреспондент РАН Соломина О.Н.
Член-корреспондент РАН Сойфер В.А.
Член-корреспондент РАН Ткачев И.И.
Член-корреспондент РАН Трубецков Д.И.
Член-корреспондент РАН Хазанов Е.А.
Член-корреспондент РАН Яландин М.И.
Делегат ОС Павлов В.П.

Делегат ОС Самохин А.А. (*Представители Академии потребовали созыва **Общего собрания РАН** // **Полит.ру** (<http://polit.ru/news/2013/07/08/ran/>). – 2013. – 8.07).*

Счетная палата 9 июля сообщит Академии наук первые результаты проверки деятельности РАН. Об этом сообщил ее президент Владимир Фортов. После консультаций Владимира Путина с учеными были внесены поправки в законопроект о РАН. Однако у научного сообщества по-прежнему много претензий

Аудит деятельности Российской академии наук решили провести после консультации Владимира Путина с российскими учеными. Результатом стало внесение поправок в законопроект о реформе РАН. Руководство академии одобрило документ, прошедший на прошлой неделе второе чтение в Госдуме.

Глава РАН Владимир Фортов, которого президент, наконец, утвердил в должности, остался доволен реформой после внесения поправок.

«Ситуация развернулась на 180 градусов, – приводит его слова РИА «Новости». – И выглядит она так: прошло два чтения, и в этих двух чтениях был фактически разработан и принят совсем другой законопроект, который не предполагает ликвидацию РАН, важные вещи, связанные с собственностью, приняты. Теперь РАН – это не клуб по интересам, а организация для проведения исследований».

По словам Фортова, процедура избрания директоров институтов такова, что решающий голос будет у президиума РАН и самих институтов. Институты теперь принадлежат Академии, а не агентству. «У нас есть время, чтобы уточнить наши предложения и надеюсь, что третье чтение будет таковым, что мы учтем все замечания, которые будут. И мы пытаемся понять, как сделать так, чтобы все было оптимальным», – заявил Фортов.

Но у академиков претензий достаточно. Еще в первых числах июля десятки научных сотрудников написали протестное письмо Владимиру Путину. И изменения в документе не повлияли на их позицию. Да, он стал лучше, говорят академики, но все еще сырой.

Ученые намерены вернуть законопроект в основное второе чтение, рассказал Business FM *заведующий лабораторией Института Океанологии РАН Сергей Гулев*: «Будут различные платформы в РАН, на которых это обсуждение будет вестись. Будут вноситься очень существенные поправки, которые будут предлагаться Государственной думе, и я уверен, уже сейчас вижу, что эти поправки будут идти дальше, чем тот формат поправок, который предполагается в третьем чтении. Поэтому мы требуем возврата закона на второе чтение».

Ученых по-прежнему не устраивает слияние РАН с медицинской и сельскохозяйственной академиями. Они отмечают, что коллеги из этих академий больше занимаются прикладной наукой, а не фундаментальной. Они требуют четко прописать, чем будут заниматься менеджеры, которым отдадут финансовые потоки. С одной стороны, поправки предоставляют академикам право выбирать, под какие научные направления нужно выделять деньги.

Ведущий научный сотрудник Института экономики РАН Юрий Голанд сомневается, что эта статья будет работать: «Кто определяет вообще направление? Там сказано: академия наук. Это очень смешно, потому что тот, кто дает деньги, тот и определяет. Будут ли под эти направления деньги, и какие направления будут? Это же главное, и это там ничего не прописано. Можно было бы просто, если они так хотят, выделить непрофильные активы, которые не относятся прямо к научной деятельности – поликлиники, дома отдыха».

Физик-теоретик, член-корреспондент РАН Борис Иоффе и вовсе считает: чиновников допускать к управлению академией нельзя – они просто не найдут с учеными общий язык: «Настоящее открытие происходит на основе интуиции. Создатели квантовой механики Бор, Гейзенберг, Шредингер с точки зрения тогдашней науки делали абсолютную чепуху. Чиновник не может проявить интуицию, и когда ему ученый предложит:

«Вот, давайте попробуем так», чиновник, даже образованный, скажет: «Чушь собачья! Что это такое? Шарлатанство». А вот это и есть настоящее открытие».

Академики недовольны и тем, как будут назначать директоров научных институтов. В первом варианте РАН вообще отстранили от этой процедуры. Сейчас предполагается, что принципиальными кадровыми перестановками займется президиум академии. Ученые же требуют тайное голосование. Не устраивает их и другой компромисс. Главой аппарата, ответственного за имущество и финансы, назначат президента РАН Владимира Фортова. Но исследователи замечают: Фортов один, а чиновников будет много. *(У научного сообщества остаются претензии к реформе РАН // «БФМ.РУ» (<http://www.bfm.ru/news/221663?doctype=article>). – 2013. – 9.07).*

Обращение Совета молодых ученых РАН

Председателю Правительства РФ, председателю партии «Единая Россия» Д.А. Медведеву

Председателю Совета Федерации В.И. Матвиенко

Председателю Государственной Думы С.Е. Нарышкину

Председателю ЦК Коммунистической партии РФ Г.А. Зюганову

Председателю Либерально-демократической партии России В.В. Жириновскому

Председателю партии «Справедливая Россия» С.М. Миронову

Совет молодых ученых Российской академии наук, действуя от имени нового поколения научных сотрудников институтов всех отделений по отраслям науки и региональных отделений РАН, обращается к вам в надежде на вашу помощь и защиту. Мы просим вас о приостановлении рассмотрения Государственной Думой Российской Федерации и возвращении на обсуждение и доработку с широким привлечением научной общественности, внесенного Правительством России проекта «Федерального закона о Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее ФЗ).

Мы, молодые ученые РАН, вместе с нашими старшими товарищами, сотрудниками институтов и членами Академии, крайне удивлены тем, что решения по такому стратегически важному для развития науки и образования в нашей стране вопросу как реформа РАН принимаются в неоправданной спешке и носят недоработанный характер. Нынешняя редакция проекта ФЗ была подготовлена Министерством образования и науки РФ без согласования с вновь избранным президентом и президиумом РАН, с представителями научных коллективов РАН. Внесенный проект не прошел соответствующей экспертизы с участием представителей РАН, что является прямым нарушением процедуры, предусмотренной Постановлением Правительства РФ N 159 от 22 февраля 2012 г. «Об утверждении Правил

проведения общественного обсуждения проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов» (П.3). Такой негласный подход к подготовке проекта ФЗ и его представлению на заседании Правительства, избранный министром образования и науки РФ Д.В. Ливановым, не соответствуют принятым в нашей стране демократическими принципам и нормам уважения к мнению профессионального сообщества. Подобные действия выглядят особенно некорректными сразу после выборов нового президента РАН – ак. В.Е. Фортова, пришедшего на свой пост с программой значительных реформ системы РАН, получившей всеобщую поддержку со стороны членов и работников РАН.

Сформулированные в проекте ФЗ предложения, в случае их реализации, будут означать не реформу, а разрушение РАН как уникальной самоуправляемой системы организации и осуществления научных исследований, развал интегрированных механизмов организации работы научных институтов, разрушение многолетних межинститутских связей и демократических принципов управления. Такая поспешная и непродуманная реформа РАН предполагает не оптимизацию системы управления и повышение эффективности, а создание дополнительных государственных структур (Агентство по управлению имуществом научных институтов государственных академий) и рост штата чиновников. Вместо увеличения государственных ассигнований на научные исследования и программы омоложения научных кадров будет увеличен государственный административный аппарат. Превращение РАН в «клуб ученых» и отделение от нее системы управления научными учреждениями приведет к значительной бюрократизации организации научных исследований. Возрастет административное давление на научные коллективы, что неизбежно скажется на качестве научной работы и спровоцирует новый отток молодых научных кадров за рубеж.

Недостаточно проработано финансово-экономическое обоснование проекта ФЗ. С 2008 г. государственное финансирование РАН в реальных (учитывающих инфляцию) цифрах не росло, а, следовательно, не росли зарплаты научных работников, включая молодых ученых. Несмотря на такие непростые материальные условия труда, институты системы РАН продолжали опережать все вузы России по показателям результативности научной работы. Доля научных публикаций РАН среди всего объема научных публикаций России составляет 55,11%, а доля всех вузов – 44,1%. По международным рейтингам цитируемости РАН занимает 55-е место среди 5252 лидирующих университетов и научных организаций мира. О какой «неэффективности» РАН может идти речь? Однако вместо увеличения материальной и моральной поддержки повышения эффективности научных исследований и кадрового омоложения РАН нам предложена поспешная и непродуманная реформа, не отвечающая целям развития фундаментальной науки в России, формирования современной и эффективной системы организации и проведения научных исследований, сохранения уникальных научных школ и традиций РАН.

В его нынешней редакции проект ФЗ предполагает фактическое разрушение уникальной национальной традиции управления наукой, которая не раз подтверждала свою эффективность, способность к реформированию и развитию, а также к решению самых трудных задач, поставленных руководством страны. Скоропалительные решения приведут к параличу системы управления наукой, что никак не соответствует задачам научно-технологического и инновационного развития нашей страны, повышения конкурентоспособности российской экономики, которые поставлены Президентом России В.В. Путиным.

Вместе с нашими старшими коллегами ждем продуманных и последовательных реформ РАН. Мы обращаемся к вам с просьбой отложить принятие решения по внесенному проекту ФЗ на 3 месяца и провести в этот срок широкие общественные обсуждения проекта реформы РАН с привлечением в первую очередь тех, кого она непосредственно касается – руководства и работников РАН. Мы готовы принять в такой работе самое активное участие. Рассчитываем на внимание к нашему обращению и вашу поддержку.

Совет молодых ученых РАН (*Обращение Совета молодых ученых РАН // Поиск (<http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/6467/>). – 2013. – 5.07).*

Думки російських науковців та експертів

Компромиссом между действующей властью и научным сообществом считает *политолог Александр Конфисахор* тот факт, что президент РАН Владимир Фортов согласился с предложением Владимира Путина совмещать пост главы РАН и руководителя нового федерального органа по управлению имуществом Академии.

Как рассказал Конфисахор, власти требовалось потушить пожар, который возник буквально на пустом месте. Не учитывать мнения академиков, обладающих огромным авторитетом, было категорически нельзя. Во многих вопросах мнение ученых является решающим. То, как вносился законопроект, не делало чести власти.

«Это компромиссный шаг. Он сделан для того, чтобы академики понимали, что руководить их собственностью будет человек из РАН, а не какой-то чиновник, в лучшем случае, со степенью, а в худшем – с купленным докторским дипломом. Хорошо, что компромисс был найден. Иначе власть на уровне элиты получила бы сильного и жесткого оппонента. Академики, которые выжили в страшные 90-е годы – это сила, с которой нельзя не считаться», – рассказал Конфисахор. (*Политолог: Академики — это сила, с которой действующей власти надо считаться // rosbalt.ru (<http://www.rosbalt.ru/piter/2013/07/05/1149356.html>). – 2013. – 5.07).*

Научные работники должны обладать всей полнотой информации о тех изменениях, которые ожидают сообщество при реформировании Российской академии наук, считает *социолог, старший научный сотрудник Социологического института РАН Мария Мацкевич*.

Как рассказала Мацкевич, о том, что РАН нуждается в реформировании, говорилось неоднократно. Об этом заявляли и сами сотрудники. Однако очень часто академию отождествляют с академиками, которых меньше тысячи, забывая про десятки тысяч «обычных» сотрудников РАН, работающих в институтах.

«Реформа не должна проходить в формате спецоперации. Она не должна быть тайной для тех, кого затрагивают изменения», – считает Мацкевич.

Эксперт напоминает, что недавно был создан Совет по науке при Министерстве образования, в который вошли очень уважаемые люди. Совет создавался в том числе и для консультаций по поводу реформ. Но и этот орган оказался не в курсе тех изменений, которые вознамериваются теперь провести. Абсолютно непонятно, кто является авторами реформы, каким они обладают опытом.

«Происходящее неприемлемо для любого демократического государства. Поддержка зарубежных коллег не случайна. Наука – это публичная сфера. Заинтересованы в обсуждении реформы очень многие», – отметила Мацкевич.

Социолог считает, что не без основания проводятся параллели между реформой РАН и тем, что происходило при реорганизации Министерства обороны. Также заявлялось, что армии нужны изменения, что военные не должны управлять имуществом. Все с этим соглашались. В итоге все преобразования вылились в то, что армейское имущество куда-то исчезло. Зато сегодня проходят судебные процессы, связанные с экс-руководством Министерства обороны (*Эксперт: Реформа РАН не должна напоминать спецоперацию* // *Росбалт.RU* (<http://www.rosbalt.ru/piter/2013/07/04/1148932.html>). – 2013. – 4.07).

Осуществление скорой реформы Российской Академии наук приведет к новой волне научной эмиграции. Такую точку зрения журналистам высказал *первый проректор по научной и учебной работе Академического университета Михаил Дубина*.

«Это [реформа] приведет к новой, огромной, волне научной эмиграции. Она была в конце восьмидесятых, когда открылись границы, в девяностые, когда не на что было жить, и в двухтысячные годы будет новая волна эмиграции. Россия откатится лет на сто назад в научном и технологическом плане, обороноспособности. Ну, а проамериканская модель научно-образовательных университетов действительно разовьется, но, только если предполагать, что это будет в Америке», – считает ученый.

Дубина отметил, что авторы законопроекта о реорганизации РАН часто упоминают американскую систему науки. По словам ученого, в США научно-образовательные университеты обеспечиваются государственным бюджетом, а гранты для них являются «неким подспорьем». В то же время, в России «ядром науки всегда была Российская Академия наук», а университеты до сих пор выполняют образовательную функцию. Михаил Дубина уверен, что, в случае реформы, пожилые академики не смогут перейти на работу в вузы, так как не попадут туда по возрастному цензу. Молодежь, в свою очередь, в университеты не пойдет, так как «творческая атмосфера» науки будет разрушена реформой (*Михаил Дубина: Реформа РАН приведет к волне научной эмиграции // Диалог (<http://topdialog.ru/2013/07/04/mixail-dubina-reforma-ran-privedet-k-volne-nauchnoj-emigracii/>). – 2013. – 4.07).*

Лидер ЛДПР Владимир Жириновский уверен, что законопроект о реформировании РАН окажет эффективное воздействие на работу академии в целом. Жириновский, комментируя работу ученых РАН, заявил, что российской науке требуется серьезное движение вперед. «Этот застой нужно ликвидировать и дать возможность, чтобы был свежий ветер, ветер перемен», – заключил парламентарий.

Лидер ЛДПР одобрительно отозвался о реформе Российской академии наук и признался, что депутаты фракции поддерживают законопроект о реформировании РАН «с удовольствием».

«Нужно, чтобы специальная государственная структура занималась финансированием, определением состава академии, определением приоритетных направлений в науке», – пояснил Жириновский.

Депутат Госдумы заявил, что любой закон имеет плюсы и минусы, и дал собственное объяснение спорам, возникшим в отношении законопроекта о реформировании РАН: «Любое перераспределение функций у тех, кто их держал в своих руках естественно вызовет неодобрение» (*Владимир Жириновский: РАН нужен ветер перемен // ИА REGNUM (<http://regnum.ru/news/russia/1680329.html>). – 2013. – 5.07).*

Попытка форсированной «реформы» Академии наук – еще один яркий пример полного неуважения властей к гражданам и глубочайшего разрыва между государством и обществом.

Один из старейших, системообразующих для нации институтов предлагается радикально переустроить таким способом, будто речь идет об «административной реформе» в убыточной частной лавочке. При этом не только члены Академии, но и все научное сообщество, и российское общество в целом ставятся в положение бесправных гастарбайтеров, с которыми хозяевам нет нужды советоваться.

Понятно, зачем и почему в такой форме осуществляется «реформа»: властная корпорация продолжает политику наступления и подавления всех мало-мальски даже потенциально независимых людей и институтов гражданского общества России.

В качестве незаменимого двигателя таких «реформ» используются корыстные интересы придворного бизнеса, привлеченного возможностью получить новые ресурсы. Использование материальных интересов «либерального» или «государственического» бизнеса для политической расправы – прием, практикуемый с середины 90-х и ставший после расправы над НТВ обычным и повсеместным делом.

Все знают, что у Академии есть проблемы, как есть они во всех без исключения сферах общества. Однако вместо их обсуждения и решения предлагается, фактически, избавиться от проблемного объекта. Картина знакомая: «нет человека, нет проблемы».

Ссылки на трудности обсуждения и «недоговороспособность» академиков демагогичны: власть сама поставила себя в положение, когда ей мало кто верит. Поэтому, если профессиональные научные сообщества с правительством не желают ничего обсуждать и оно ни о чем не может договориться, а может лишь действовать исподтишка, пользуясь своей бесконтрольностью, то такое правительство никому не нужно.

Не представляется возможным сколько нибудь серьезно обсуждать перспективу назначения директоров академических научных институтов, определения тематики их исследований и размеров финансирования якобы каким-то советом при президенте, а по существу – лично Владимиром Путиным, как и оперативное хозяйственное управление имуществом Академии в ближайшие три года избранным, но так и не утвержденным президентом РАН Владимиром Фортовым. Такая ситуация для своей характеристики требует очень четких и кратких непечатных определений, которые мы не можем привести в данном заявлении.

По своей разрушительности и необратимости последствий предпринимаемые меры могут быть соотнесены лишь с самыми плачевными историческими аналогиями, а масштабы государственной недальновидности просто вызывают изумление.

Российская Академия наук – институт национального значения. Успешная, открывающая перспективу реформа РАН может быть только результатом открытой общественной дискуссии и обсуждения в научном сообществе. В сегодняшних политических условиях это невозможно и потому действительно необходимая реформа РАН могла бы состояться лишь вследствие самых серьезных и глубоких перемен в обществе и государстве, когда и если политику в стране станут формировать ответственные российские политические силы, чьи действия будут основываться на нравственности, компетентности и уважении к людям (*Григорий Явлинский – о реформе РАН: «Масштабы недальновидности властей просто поражают»* // *Новая газета* (<http://www.novayagazeta.ru/comments/58929.html>). – 2013. – 5.07).

Депутат-коммунист Олег Смолин: «У современной Академии есть серьезные проблемы и недостатки. Но нужно сказать, что ее финансирование в 90-х годах обвалилось в 20 раз и сейчас уровень финансирования далек от того, что был в советский период. Но правительство предлагает лечить головную боль гильотиной. Я абсолютно уверен, что, несмотря на претензии, предъявляемые к ученым, они будут управлять Академией лучше, чем это будут делать чиновники».

Есть еще один тезис: РАН сама виновата. Надо было самой реформироваться. Утратили за годы дух независимого научного сообщества. Лучшие уезжают, а те, кто остаются – на решительные действия не способны. И это самое мягкое определение.

Политолог Станислав Белковский отметил, что даже в советское время Академия наук часто проявляла свою независимость: «Например, отказалась исключить из действительных членов академии Андрея Дмитриевича Сахарова. Я уверен, что если бы вопрос решался в нынешнее время, Сахарова исключили бы из Академии. То есть сегодня моральный климат в Академии гораздо хуже, чем в советское время. Когда власть в этом окончательно убедилась, то последние барьеры к ликвидации этого института были сняты».

Но и на это есть свой аргумент. Даже такая наука лучше, чем то, что останется после реформы. Тезис признают и уехавшие за рубеж российские ученые – нобелевские и другие лауреаты, многие из которых членами РАН даже не являются (*Законопроект о реформе РАН как утешительный приз для ученых // ИА"ПЛАНЕТА" (<http://iaplanet.com/vybor-redakcii/63276-zakonoproekt-o-reforme-ran-kak-uteshitelnyy-priz-dlya-uchenyh.html>). – 2013. – 8.07).*

Какие изменения нужны академии, а какие нет, объясняет старший научный сотрудник Института социологии РАН Татьяна Протасенко, которая работает в системе РАН более 40 лет.

«РАН – абсолютно советское учреждение, там практически ничего не изменилось с советских времен. Это связано, в основном, с тем, что большинство академиков и членов-корреспондентов – это люди пожилого возраста, которые воспитаны в советское время и наделены советским менталитетом. РАН действительно давно требует реформирования, а наука требует постоянных изменений. Но пожилым сотрудникам трудно адаптироваться к новым условиям, поэтому ничего не меняется долгое время.

Однако любой реформе должна предшествовать широкая дискуссия в институтах академии. Это только кажется, что все сотрудники РАН поднялись единым фронтом и кричат, что реформа это плохо, это уничтожение науки. Я, например, считаю, что реформы нужны, надо многое менять. Но, опять же, нужно было обсуждать это внутри институтов,

коллективов, внутри всей системы, где мнения по этому поводу неоднозначны.

...Самые большие проблемы в науке возникают из-за того, что на науку не выделяется денег. Зарплаты у нас очень маленькие, выживали мы какое-то время на гранты – сначала на иностранные, теперь и на гранты из фонда РФФИ, который постепенно сокращается. У нас нет средств для экспериментов. Мы заиклены на фундаментальной науке, но что она значит без экспериментов?

Из-за отсутствия исследований наша наука – возьмем социологию, которой я занимаюсь, – оторвана от жизни. Социологам следовало бы обсуждать закон, который предлагает Яровая о едином курсе истории, закон о гомофобии, закон о курении, закон об оскорблении чувств верующих. Эти законы касаются очень большого количества людей, и отчасти это мракобесные законы, которые нужно обсуждать социологам. А мы не обсуждаем, потому что в Академии наук нет денег на опросы и другие исследования. За последние годы не было ни одного широкомасштабного исследования, какие были в советские времена. В итоге ученые пишут свои статьи так: читают 100 книг и делают выводы, не видя того, что происходит в действительности. «Левада-центр» проводит много серьезных исследований, которые в принципе должна бы проводить и Академия наук.

Очень много денег надо вкладывать как в базовые науки – биологию, химию, физику, так и в более новые отрасли – конфликтологию, психологию, социологию, потому что сейчас именно человеческий фактор становится причиной многих проблем - ракеты падают из-за этого. У нас это все не исследуется. А поскольку денег мало, многие ученые где-то подрабатывают, то есть тратят время, которое нужно им для научных открытий.

Поэтому мне кажется, эта реформа пошла не по тому пути.

...Мне кажется, в самой Академии наук есть люди, которые эту реформу поддерживают и продвигают. Я уверена, что все это не просто так. Сейчас у многих есть потребность быть современным. У нас ведь пытались развивать параллельно Сколково, Наукоград – но как-то не особо получилось. Но во всем мире наука развивается в вузах. Поэтому потом была попытка высшее университетское образование реформировать. И это правильно, однажды это придется сделать. Думаю, есть в РАН группа людей, которая уже пытается это делать.

Но почему это не обсуждается – я не понимаю.

Может быть и другой вариант – где-то на уровне власти РАН оказался кому-то неуютен. Либо кого-то привлекают махинации с недвижимостью – у академии зданий очень много. Но я о недвижимости ничего не знаю, кроме того, где находится наш институт.

Для меня также загадка, почему Путин так настаивает, чтоб все это срочно проходило. Он встречался с Фортовым, но отказался отложить рассмотрение реформы до осени и проводить ее силами РАН.

...Стипендии академиком не сдвинут вперед науку. Наука движется достаточно молодыми членами академии. У нас в институте 60 % – это

пенсионеры, а от 35 до 45 лет – провал, нет людей. То, что академикам дадут большие деньги – это хорошо, но деньги нужно давать и другим людям, их нужно тратить на то, чтобы определять приоритетные для исследований темы и развивать их. Возможно, эти стипендии - популистская мера, которая поможет заручиться поддержкой академиков. Но молодые специалисты на это пожимают плечами: а нам-то что?

...Получается, это поверхностная реформа, не затрагивающая содержания. Меняются только структурные, организационные вещи. Зачем? Мне непонятно. Нам пока ничего не говорят про финансирование, может быть, будут сокращения, увольнения... Мы все в абсолютном неведении о содержании реформы, и это очень плохо. Непонимание всегда формирует протест и возмущение, в том числе тех людей, которые могли бы лояльно работать над реформированием науки, помогать этой реформе. Только когда человек информирован, он может принять решение» (*«У нас в институте 60% - это пенсионеры, а от 35 до 45 лет – провал, нет людей» // 812'ONLINE (<http://www.online812.ru/2013/07/08/002/>). – 2013. – 8.07).*

О новой реформе, ее возможных последствиях корреспонденту Infox.ru рассказал *академик, член Президиума РАН, директор Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН Роберт Искандерович Нигматулин.*

«По сути – это ликвидация Российской академии наук. А затем ее воссоздание в другом виде. Причем, в законопроекте не прописано, что новая академия будет правопреемником старой. При этом, она будет иметь совершенно непонятный статус общественно-государственного объединения.

Ликвидация РАН, в частности, выражается еще и в том, что я, например, перестаю быть академиком, а чтобы меня приняли в новую академию, необходимо будет написать заявление. Я знаю, что многие ученые говорят, что не будут этого делать. Что касается наших иностранных коллег, которые являются членами РАН, то они говорят, что выйдут из этой новой структуры. Но, на самом деле, они ведь автоматически лишаются прежнего статуса, получается, что и членами новой академии они не будут являться, если не напишут соответствующее заявление.

...Лишение РАН самоуправления нецелесообразно. Я не могу утверждать, что у меня в институте накопилось множество материально-технических проблем, которые невозможно решить. Если возникают какие-то трудности, то возможны разные пути их решения.

А звание члена-корреспондента РАН существует уже сотни лет. Например, Дмитрий Иванович Менделеев носил звание члена-корреспондента Академии наук, к сожалению, его не избрали академиком. Но всегда в любой корпорации бывают несправедливые решения, все структуры неидеальны.

Еще одно совершенно непонятное решение – три года моратория на выборы. У нас объявлен конкурс на конец этого года. Почему?

...За всю историю существования РАН подобных реформ не было. У меня есть экспертное заключение, которое было подготовлено директором Института государства и права РАН академиком Андреем Лисицыным-Светлановым. В нем говорится, что этот законопроект как результат работы чиновников, является продуктом самого низкого качества и содержания. При этом, кто автор этого проекта – непонятно.

... Все решения будут приниматься так называемой новой структурой – общественно-государственным объединением. То есть все решения будут приниматься агентством, состоящим из чиновников. В том числе, и решения по управлению собственностью РАН. Почему считается, что чиновники будут лучше руководить этой структурой? Существует хоть один проект, где чиновники делают что-то разумное? Мы видим, что получилось из хорошо всем известного проекта «Оборонсервис». Мы видим, какой уровень коррупции в среде чиновников.

У нас в РАН тоже все не идеально, но сказать, что мы ведем дела кардинально плохо – нельзя. А чиновники ведут дела кардинально плохо, мы же видим, какое множество чиновников связано с коррупционными делами. Почему чиновники считают, что наша система неэффективна? Я считаю, сначала необходимо сделать эффективной государственную систему, чтобы у нас росла экономика, чтобы не было коррупции. Другой пример – сравните зарплату чиновников и зарплату профессоров. Они ведь несопоставимы.

В связи с этим, я считаю, что чиновники не имеют право нас осуждать и навязывать какие-то решения. Все их рассуждения о неэффективности науки или неэффективности использования нашей собственности, должны опираться на расследования. Да, нас проверяет Счетная палата. Бывают проблемы с Росимуществом (управление имуществом РАН передали в это ведомство), бывают судебные разбирательства. Но наш институт все суды выигрывал. Я признаю, что в Академии есть серьезные проблемы, и у нас много несовершенств. Но, если нас критикуют, то я внимательно отношусь к критике. Надо признать, что нам было необходимо самим начать реформирование системы управления РАН. Теперь мы беззащитны.

При этом я сам несколько раз очень критически выступал по поводу состояния РАН, пытался встретиться с Ливановым. Правда, безуспешно. При этом министр ни разу не пришел в академию наук и не высказал свои претензии.

У нас много тяжелых проблем с материально-техническим обеспечением, другая острая проблема – возраст сотрудников.

Что касается зарплат, то, действительно, они выросли в 2008 году в 5-6 раз, но при этом на 20 % произошло сокращение числа сотрудников. А, увеличив финансирование, увеличили долю финансирования, в результате мы сейчас не можем купить оборудование. В моем институте 75 % фонда уходит на заработную плату, мы не можем купить приборы, а здание содержать стало еще тяжелее.

Мне известно, что годовой бюджет РАН на сегодняшний момент составляет 60 млрд рублей (это составляет 20 % от госбюджета на науку).

Мой институт из этих 60 млрд рублей получает около 500 млн рублей (в институте работает 1300 сотрудников). Остальные 500 млн мы зарабатываем грантами, хоздоговорами, мы вынуждены сдавать в аренду наши научно-исследовательские суда. Институт получает финансирование экспедиционных работ такое, что на каждое из пяти судов хватает на неделю в год. А что делать остальное время? Мы вынуждены сдавать суда в аренду и попутно проводить исследования. Естественно, мы не хотим этого делать, но другого пути нет. Многие наши проблемы происходят от ничтожного финансирования.

... Я в прошлом году предлагал проект реформирования системы управления РАН. Действительно, проблема возраста существует – у нас 546 академиков, из них только 146 – моложе 70-ти лет. В связи с этим, я предлагал не ликвидировать звание члена-корреспондента, а дать этим людям больше прав, привлечь и докторов наук к выборам новых членов академии. При этом сделать выборы многоэтапными, дать права научным советам и в участии в выборах, и в проведении экспертизы работ по программам фундаментальных наук РАН, дать права проводить конкурсы на соответствующие гранты.

Мое предложение состояло в том, чтобы выборы проводить сначала на научном совете, потом в секции, затем по отделениям, при этом важно, чтобы голоса докторов наук тоже звучали. Тогда состав будет моложе.

...Во всех институтах люди возмущены, во многих институтах проходят собрания. Все институты РАН будут протестовать. Говорят, что проходят митинги. Но, я думаю, ученые, это не те люди, которые массово выйдут на митинги.

Сегодня в Институте океанологии сотрудники провели конференцию. Я не ожидал, что столько сотрудников соберется, по собственной инициативе.

Результатом стало открытое письмо – обращение ученых РАН против рассмотрения Госдумой законопроекта по реорганизации РАН. Резолюцию работы этой конференции мы направим Владимиру Путину, в Госдуму, Совет Федерации, главам фракций, мы будем собирать и подписные листы, чтобы отозвать принятие этого законопроекта (**Роберт Нигматулин: «Законопроект о реформе Российской академии наук – это ее ликвидация» // Православный информационно-аналитический портал "Москва - Третий Рим" (<http://3rm.info/36906-robert-nigmatulin-zakonoproekt-o-reforme-rossiyskoy-akademii-nauk-eto-ee-likvidaciya.html>). – 2013. – 8.07).**

Владимир Захаров и другие академики-отказники не требуют отзыва законопроекта о реформе РАН, но настаивают на его повторном рассмотрении во втором чтении. По словам Захарова, в законопроекте «есть множество ложных утверждений», но нет «ни одного предложения, которое

действительно могло бы принести пользу Академии и российской науке в целом».

В Москве состоялось заседание «Клуба 1 июля» – неформальной группы, объединившей тех академиков и членов-корреспондентов РАН, кто публично отказался от членства в новой Академии наук, которую планируется образовать вместо теперешней. Результатом данной встречи стало нечто вроде краткого протокола о намерениях, некоего заявления, открытого для подписания не только членами Клуба, но и остальными учеными, входящими в структуру РАН. Вот его текст:

«Внесенный правительством законопроект изменен Государственной Думой. Слова о «ликвидации РАН» убраны. Однако фактически предлагается РАН ликвидировать и создать новую организацию под тем же названием. Мы считаем принятый во втором чтении законопроект неприемлемым.

Особое беспокойство вызывает судьба институтов и организаций РАН. Законопроект не исключает, что судьба научных коллективов окажется в руках чиновников, а самоуправление научных коллективов будет ликвидировано.

Это окажет резко негативное влияние на состояние науки в России.

Реформу РАН следует проводить после широкого обсуждения, без спешки и только на основании Устава РАН.

Призываем Президиум РАН срочно, не позднее первой недели сентября 2013 года, созвать Общее собрание РАН».

«В этом законопроекте есть множество ложных утверждений, но я не увидел в нем ни одного предложения, которое действительно могло бы принести пользу Академии и российской науке в целом, – утверждает Владимир Захаров, один из самых цитируемых российских ученых, он отказался от вступления в новую академию одним из первых. – Главный же удар, убийственный для российской науки, заключается в том, что законопроект отнимает у ученых академическую свободу, ту самую академическую самостоятельность, которая в свое время помогла Европе сделать гигантский научный и технический прорыв».

Единственный плюс, обнаруженный Захаровым в этом «сумасшедшем и совершенно нелепом» тексте, заключается в том, что он привлек внимание общества к положению российской науки.

Детально говорить о возможных причинах, по которым законопроект вообще появился на свет, Владимир Захаров говорить отказался – по его словам, для этого требуется написать отдельную аналитическую статью. Назвал он главную, «лежащую на поверхности» причину – передел собственности, но подчеркнул, что на самом деле ситуация может оказаться куда сложнее.

Или куда проще. «Это может быть просто прихоть некоторых людей, – говорит он. – Просто прихоть. Вот у Некрасова есть рассказ о том, как некий губернатор приказал коров на кол сажать, потому что по утрам они мешали ему спать. И только тогда, когда весь город был уставлен как монументами казненными коровами, люди догадались, что он сошел с ума. То есть

начальство, обладающее чрезвычайно большой и бесконтрольной властью, может принимать решения, которые вообще никакого смысла не имеют».

Захаров резко возражает против того, чтобы наукой управляли такие модные сейчас «эффективные менеджеры».

«Заниматься протекшей крышей должен заместитель директора института по хозяйственной части, – говорит ученый. – Он, конечно, должен быть эффективным менеджером, но это не значит, что его можно допускать к управлению наукой, пусть чинит крышу».

«Клуб 1 июля» «по тактическим соображениям» не будет требовать отзыва скандального законопроекта, но решено предоставить в Думу свой вариант и потребовать от нее вновь рассмотреть законопроект во втором чтении.

В отношении «Клуба 1 июля» существует некоторая тонкость – заявление о невступлении в будущую Академию наук было подписано членами РАН после появления первого варианта, заявляющего о ее ликвидации. И хотя 69 поправок, внесенных во второй вариант, по мнению членов Клуба, сути не меняет, Владимир Захаров считает, что каждому «подписанту» (сейчас таких 71) должно быть предоставлено право вновь подписаться под своим заявлением, или отозвать его.

«Мой диссидентский опыт заставляет позаботиться о такой подстраховке», – говорит ученый.

«Диссидентский опыт» академика Захарова восходит к 1968-му году, когда ученые Новосибирского Академгородка подписали прогремевшее тогда на всю страну «Заявление сорока шести» с протестом против нарушения гласности в суде над четырьмя московскими диссидентами. По его словам, подписи тогда собирали восемь человек, и когда было набрано более двухсот подписей, выяснилось, что есть люди, которые заявляют, что их подпись была взята обманом, что они не понимали, что подписывают. Тогда Захаров потребовал, чтобы все подписи были взяты повторно, в результате чего выяснилось, что один из восьми собирателей был провокатором (*Клуб с «диссидентским опытом» / Академики-отказники резко против второго варианта реформы РАН // ЗАО «Газета.Ру» (http://www.gazeta.ru/science/2013/07/09_a_5417665.shtml). – 2013. – 9.07).*

Система РАН эволюционирует самостоятельно, но принятый Государственной думой во втором чтении законопроект о РАН ликвидирует её и тем самым останавливает её развитие. Как сообщает корреспондент ИА REGNUM, об этом 8 июля в ходе открытой дискуссии на тему: «Наука vs Эффективность: зачем нужна реформа РАН?» заявил **член-корреспондент РАН, доктор физико-математических наук Игорь Волович**.

«Наука в России находится на уровне высших международных достижений, – заявил Волович. – Мы даже по формальным показателям – среди лидирующих стран. Реформа в академии уже происходила и принесла свои плоды. За последние годы в нашем институте происходит омоложение

кадров: более 50% сотрудников – это люди до 35-ти лет. Прибавки к зарплате зависят от публикаций, проводится огромное количество конференций. Однако данную внутреннюю реформу останавливают зверской ликвидацией РАН».

Принято решение произвести срочный созыв общего собрания РАН до третьего чтения законопроекта об изменении структуры Академии наук, сообщил Волович.

«РАН готова к реформам и их обсуждению. Сегодня было принято решение о срочном созыве общего собрания РАН до третьего чтения законопроекта, подписанное массой влиятельных академиков» (*Эволюцию РАН остановили ее "зверской ликвидацией" – академик // ИА REGNUM (<http://www.regnum.ru/news/1681302.html>). – 2013. – 8.07).*

5 июля мэр Новосибирска Владимир Городецкий на пресс-конференции с журналистами поделился своими впечатлениями о реформе РАН: в целом он одобрил эту идею, но заметил, что законопроект необходимо обсуждать с учеными.

По словам мэра, реформа ему нравится в первую очередь тем, что объекты инфраструктуры передут на баланс города, чего администрация добивается уже 5 лет. Мэр напомнил, что большинство объектов Советского района были реконструированы за счет бюджета города: поликлиника на Морском проспекте, детская больница в микрорайоне Щ, бассейн. Только в прошлом году по этой статье на Советский район было выделено около 430 млн. рублей.

При этом Владимир Городецкий отметил, что все положения реформы ему не известны, в Думе они не обсуждались. Также, по мнению Городецкого, законопроект необходимо обсуждать с самими учеными (*Городецкий о реформе РАН: «Еще никто не читал, а все хаюют» // Академия новостей (<http://academ.info/news/24867>). – 2013. – 5.07).*

...Принятый во втором чтении законопроект о реформе РАН переименовал «ликвидацию» Академии в реорганизацию. За академией сохранится статус государственного бюджетного учреждения, хотя ранее она должна была стать общественно-государственным объединением. Имуществом РАН будет управлять отдельное агентство, специально уполномоченное правительством, и первое время это агентство будет возглавлять Владимир Фортков. Также теперь можно будет лишать людей звания академика или иностранного члена РАН. Через три года перестанет существовать звание член-корреспондента.

«Поправки только косметические. Суть законопроекта не изменилась. Да, пока Фортков возглавляет, но где обсуждение с академическим сообществом?» – сказал «НИ» член-корреспондент РАН, член политического комитета партии «Яблоко» Алексей Яблоков. Он отметил,

что видит только то, как «власть хочет прибрать к рукам академическое имущество». Г-н Яблоков полагает, что, если законопроект будет принят в таком виде, российская наука потеряет много молодых людей и усилится отток молодежи за рубеж. А академические территории перейдут к лицам, не имеющим отношения к науке. «Самое страшное отложено. Посмотрим, что будет дальше», – говорит г-н Яблоков. «В законопроекте осталась ликвидация Сибирского, Уральского и Дальневосточного отделений Академии наук», – сказал «НИ» *директор Института проблем глобализации Михаил Делягин*. Он полагает, что академики зря надеются что-то изменить в третьем чтении: «Это не тот жанр, там не бывает содержательных поправок». «Что же такого получил Президиум РАН, ради чего он пошел на сотрудничество? Он получил управление имуществом», – считает г-н Делягин, отмечая, что сохранение контроля за имуществом – это одно из главных достижений академиков.

«Фортов должен благодарить министерство. Ему помогли, поставив его в такую ситуацию, когда он, делая заведомо непопулярные реформы, может академикам объяснять, что он делает их не сам, а его заставили», – говорит «НИ» заведующий лабораториями в Институте молекулярной генетики РАН и Институте биологии гена РАН Константин Северинов.

Закон за прошлую неделю успел пройти два чтения в Госдуме, притом что внесен был 28 июня. Для всего научного сообщества он стал неожиданностью. Членов РАН удивило и огорчило то, что мнения ученых никто не спросил. Президиум РАН был уверен, что реформа приведет к краху современной науки, однако с поправками ученые согласились. «Да, Фортов заявил, что страшная реформа отложена и не будет сделана в том виде, в каком предлагалась. В этих условиях Фортову ничего не оставалось делать – либо подать в отставку, либо сказать: «Ребята, ну что-то мы сделали, не бойтесь, мы будем дальше бороться», – полагает Алексей Яблоков.

Представляя законопроект о реформе Российской академии наук в Госдуме, вице-премьер Ольга Голодец долго объясняла, почему РАН в ее нынешнем виде неэффективна. Из 95 тыс. сотрудников академии только 45 тыс. – научные кадры. Средний возраст академиков – более 70 лет. Около 56% объектов недвижимого имущества РАН не зарегистрировано надлежащим образом, а только в Сибирском отделении РАН, по данным Счетной палаты, 100 земельных участков используются по не целевому назначению. В столице же на землях РАН строится элитное жилье. «Я считаю верхом цинизма, когда на площадях РАН построили элитный комплекс. Сегодня на улице Косыгина, дом 2, продают квартиры за миллион долларов», – заявила г-жа Голодец.

Другие критики РАН ссылаются на низкий индекс цитирования работ российских академиков. С оговоркой, что этот способ оценки эффективности работы вряд ли показателен для гуманитарных наук, Михаил Делягин поясняет «НИ», что в естественных науках эти индексы все-таки работают: «По среднему числу ссылок на одну публикацию за 1996 – 2009 годы мы находимся на 77-м месте – сразу после Нигерии. При этом почти три

четверти цитат приходится на счет соавторов, а более 40% являются самоцитированием. В 2005 году американский физик Хирш разработал названный его именем наукометрический индекс, оценивающий научную продуктивность на основе количества публикаций и их цитирования. Чтобы стать академиком, в США надо иметь индекс Хирша, равный 45. Во всем президиуме РАН этому критерию соответствует лишь нобелевский лауреат Жорес Алферов. Из 145 стран российские исследователи находятся на 120-м месте по публикациям научных работ. Научные показатели РАН в расчете на 1 миллион долларов, выделенный на исследования и разработки, ниже, например, показателей Германии в 4,7 раза – при более высоком уровне цен и зарплат в последней».

Все опрошенные «НИ» ученые согласны, что реформировать РАН нужно. «Академия погрязла в конфликте интересов», – говорит Константин Северинов. По его словам, академия в ее нынешнем виде – это «когда сами себя выбравшие люди получают право распоряжаться государственной собственностью». «Реформировать надо потому, что вокруг президиума РАН создалась дикая бюрократическая система», – сказал «НИ» *академик РАН Юрий Рыжов*. Он отмечает, что поскольку РАН – государственное учреждение, то ее все время контролируют: «Я по своему институту знаю, по МАИ. Задавили все какой-то отчетностью от Министерства образования. На моей кафедре преподаватели уже не знают, когда преподавать и консультировать: пишут и пишут».

Эту проблему признает и недавно избранный президент РАН Владимир Фортов. В своей предвыборной программе он написал, что «бюрократизм, волокита, бумаготворчество и безответственность превратились сегодня в проблему национального масштаба» и «это кардинально снижает эффективность нашей работы, почти не оставляя времени для реальных исследований, убивает инициативу, творчество и губительным образом сказывается на конкурентоспособности науки страны».

Другие академики говорят про сложившуюся внутри РАН клановость. «Внутри академии, существуют определенные течения, направления, кланы, группы. Есть определенное соперничество и стремление перетянуть одеяло на себя. Далеко не всегда, когда принимаются решения президиума, мне понятны причины, по которым приоритет отдается тому или иному вопросу», – сказал «НИ» *академик, директор Института США и Канады РАН Сергей Рогов*.

Демократичность РАН – миф, поясняет «НИ» *старший научный сотрудник Института общей генетики им. Вавилова РАН, кандидат биологических наук Вера Мысина*: «Я знаю много случаев, когда в институте научный коллектив и ученый совет выбирал себе какого-то директора, но не смог его себе получить потому, что есть отделения и президиум РАН, который спокойно может наплевать на мнение научного коллектива и поставить того директора, который им нужен».

Еще одна проблема – низкие зарплаты ученых. «У меня зарплата 30 тысяч рублей вместе со всеми прибавками за эффективность работы. Я –

ведущий научный сотрудник, доктор филологических наук», – сказала «НИ» ведущий научный сотрудник Института мировой литературы им. Горького РАН Евгения Иванова. «Молодые ученые (младшие и научные сотрудники) имеют ставку 12 тысяч и 15 тысяч плюс 3 тысячи – доплата за кандидатскую. Ветераны – ведущие и главные научные сотрудники – 20 и 25 тысяч плюс 7 тысяч за докторскую степень. На такие зарплаты может идти молодежь, либо фанатично влюбленная в свое дело, либо живущая за счет родителей. Ветераны уходить с работы на пенсию в 12 – 14 тысяч тоже не могут», – говорит «НИ» заместитель директора Института философии РАН Сергей Никольский.

Академик Рогов подтверждает, что в академии есть сотрудники, которые в силу возраста уже не в состоянии заниматься наукой. Тем не менее они продолжают числиться на своих ставках, поскольку обречь их на прозябание на мизерных пенсиях никто не хочет: «Было много предложений создать фонд, который бы платил пенсию пожилым ученым и позволил обеспечить их старость. Но пока об этой идее забыли». Сергей Никольский полагает, что из-за жалости к пожилым академикам страдает качество научной работы: «Зная, что ветерану невозможно жить только на пенсию, коллеги, решающие вопрос о качестве его исследований, смотрят на них с учетом именно этого положения».

Евгения Иванова уверена, что все траты РАН необходимо сделать прозрачными: «Никто из простых сотрудников в Академии наук не знает зарплаты директора. А такие вещи должны висеть на сайте: кто за что поощряется. Нам все время говорят, что выделяются огромные деньги, но мы их не видим. Наш родной институт сдает два дома рядом с нами в аренду. За 30 лет я не получила ни рубля от этой аренды». Президент РАН Владимир Фортов утверждает, что Академия сдает 7–8% своих помещений и получает за это 2 млрд. рублей в год. В беседе с «НИ» г-н Фортов назвал проблему с управлением имуществом РАН не первостепенной: «Главное – это невостребованность нашей науки в современном обществе».

Ученый **Константин Северинов** полагает, что правительству надо решать проблемы всей российской науки, а не только проблемы РАН: «У нас очень неблагоприятная инфраструктура для проведения научных исследований. Это связано со сложностями получения реагентов, со сложностями, исключительной дороговизной и медлительностью процедуры закупок оборудования, невозможностью оплаты российскими грантами, даже если они у вас есть, высокотехнологичных научных сервисов, которыми пользуются лаборатории из развитых западных стран. Мне, как человеку, который имеет лаборатории в Америке и в России, четко видно, что самый эффективный способ использования русских денег – просто отдать их в американскую лабораторию и получить результаты, по которым можно было бы отчитываться в России».

Тем не менее существующий законопроект тоже не устраивает ученых. «В проекте реформы не предусмотрена процедура какой-то чистки. В Академии есть хорошие ученые, но есть большое количество людей, которые

попали туда по совершенно ненаучным заслугам. Должна быть экспертиза будущих членов Академии и последующая чистка», – считает Константин Северинов. Он опасается, что «если реформа все-таки пойдет, то будет грандиозный переполох и на несколько месяцев, а может быть, на год, вся научная деятельность прекратится».

Многие полагают, что закон ускорит процесс перемен. «Я думаю, что этот скандал послужит на пользу. Руководство академии колеблется: вроде так хорошо, дома строим, недвижимостью сдаем, вроде живем-то неплохо. Мне кажется, это должно их испугать, потому что стул-то могут вынуть из-под них», – полагает Евгения Иванова, указывая, что изменения должны обязательно обсуждаться внутри РАН. Константин Северинов полагает, что РАН уже не раз показывала свою неспособность к самостоятельным изменениям. «Обсуждений было очень много, я в них участвую уже больше восьми лет. Обсуждать и переливать из пустого в порожнее уже малопродуктивно», – отметил министр образования и науки Дмитрий Ливанов, пояснив, почему законопроект не обсуждался с учеными. *(Евдокимова Д. Что заставило ученых согласиться с реформой РАН? // Newsland (http://newsland.com/news/detail/id/1209746/?utm_source=dlvr.it&utm_medium=twitter). – 2013. – 9.07).*

Можливі шляхи розвитку фундаментальних наук після реорганізації

Во что может превратиться главное научное учреждение страны после новаторств Минобрнауки РФ, какая судьба постигнет региональные отделения академии и в чем причина скорой реформы – «Новому Региону» рассказал *главный ученый секретарь УрО РАН, член-корреспондент РАН Евгений Попов.*

Мифы о РАН

Несмотря на существенные поправки в законопроекте, суть реформы осталась неизменной – Минобрнауки РФ настаивает на неэффективности РАН. Это один из распространенных мифов об Академии наук, считает Евгений Попов. «Сегодня РАН исправно платит арендные платежи, причем в этом вопросе Академию постоянно контролируют госорганы. Совсем недавно председатель УрО РАН Валерий Чарушин отчитывался в Москве перед Счетной палатой РФ. В его докладе прозвучали цифры, которые показывают, что некорректные финансовые действия Уральского отделения Академии составили меньше 1%. И это связано не с неэффективностью работы отделения, а не всегда корректными взаимоотношениями между финансовыми структурами. К примеру, у нас был случай, когда были неправильно указаны реквизиты и деньги поступают не на тот счет. Это же касается заявлений о неэффективности использования оборудования в РАН.

При постоянном контроле и аудите никогда не было сделано значительных замечаний к работе Академии».

Евгений Попов также опроверг заявление вице-премьера правительства РФ Ольги Голодец о том, что на каждого научного сотрудника приходится колоссальное количество гектаров земли: «В состав РАН входит много заповедников и ботанических садов. Конечно, если их огромные территории поделить на количество научных сотрудников, получатся такие огульные цифры. Но ведь смешно считать, что земля заповедника, где выращиваются уникальные биологические виды, принадлежит научным сотрудникам, которые в нем работают. Правильней сказать, что ученые охраняют эти земли».

Но самый частый упрек, который слышит научное сообщество от чиновников, касается возраста академиков – преимущественно это пожилые люди. Но и это высказывание собеседник агентства отнес к очередному мифу, причем очень удобному для реформаторов. «Общее количество сотрудников РАН составляет около 90 тысяч людей. Половина из них – это исследователи, а вторая половина – работники, обеспечивающие инфраструктуру для науки. Из 45 тысяч исследователей только 1200 – члены РАН. Академик – это некое высшее признание за научные труды, и действительно, среди академиков есть ученые, которым уже 70-80 лет. Но это объясняется просто, чтобы достигнуть серьезных результатов в науке, требуется длительное время. Среди Нобелевских лауреатов вы найдете не много 50-летних, в основном премии получают ученые в пожилом возрасте», – пояснил руководитель Уро РАН.

К слову, в Уральском отделении РАН сейчас трудятся около 30% сотрудников, чей возраст меньше 35 лет. По законам научного сообщества, это молодые ученые. «В последние годы приток молодых в Академию наук стал очень активным. Этому способствует и зарплата, которая существенно выросла для научных сотрудников, и обеспечение молодежи жильем. Кроме того, для молодых специалистов появилось много стимулов – гранты, зарубежные стажировки, финансирование собственных проектов. С моей точки зрения, сейчас для молодежи работать в Академии наук стало престижным», – отметил Евгений Попов.

Что ждет Академию наук

Главный пункт реформы РАН, с чем так отчаянно спорят академики, заключается в создании Агентства по управлению имуществом РАН, которое должен возглавить назначенный правительством РФ человек. Ученые негодуют и указывают на то, что в Академии наук уже существует такая структура, но руководит ею специалист РАН.

«Последствия реформы будут для нас печальными, если назначаемые на управление Академией наук чиновники будут оторваны от РАН. Представьте ситуацию, что однажды управлять, скажем, коллайдером, приходит чиновник от Минобрнауки, а вовсе не ученый. У такого руководителя совершенно другое мышление, несвойственное научным сотрудникам. При этом ученым придется согласовывать с ним каждый шаг

работы, вплоть до вопроса «а можно ли нам включить коллайдер?». Вот эта неприятность и грозит Академии наук, – продолжил Евгений Попов. – Впрочем, на встрече президента РАН Владимира Фортова с главой государства Владимиром Путиным было оговорено, что Фортов может в течение 3 лет возглавлять созданное агентство по управлению имуществом РАН. Но, повторюсь, подобная структура уже имеется в академии, и тогда непонятно, зачем надо было затевать реформу».

В целом ученые сходятся в одном, после реформы РАН продвижение научного процесса будет затруднено многочисленными согласованиями с «внешним» человеком – управленцем от правительства РФ.

Уро РАН будет закрыто?

Стоит отметить, что после реформы региональные отделения Академии наук, в том числе УрО РАН, окажутся в подвешенном состоянии. Дело в том, что вместе с новым законом региональные отделения РАН потеряют свой статус юридического лица.

«Уро РАН являлось одним из распределителей бюджетных средств, и это позволяло решать многие проблемы. Благодаря бюджетному финансированию Уральское отделение содержит детский сад, две поликлиники, оздоровительный лагерь. После потери юридического статуса отделение всего этого лишится, или же придется отстаивать финансирование этих объектов, – пояснил собеседник агентства. – Есть и еще одна опасность. Когда в управлении стоят московские чиновники, будь то сотрудники РАН или Минобрнауки РФ, всегда есть тяга сконцентрировать деньги внутри Садового кольца. Возможно, для правительства это удобно – иметь одного управленца, но с точки зрения науки на Дальнем Востоке или в Сибири, это не лучший шаг. Да, сейчас существует угроза закрытия Уральского отделения РАН, но я все же предполагаю, что мы продолжим свою работу, хотя в урезанном виде, ожидаем сокращения штата сотрудников».

«Зуд» чиновников и эффективный менеджмент

О причинах скоропалительной реформы высказываются разные мнения. Собеседник агентства видит ее в следующем. «Сейчас в правительстве есть некая мода на эффективный менеджмент. В важные сферы приходят молодые специалисты и начинают реформирование. Они начитались книг по маркетингу и экономическому управлению, имеют степень Ph.D., и пребывают в эйфории, что знают все и вся. На деле это часто оказывается не совсем так. Несколько лет назад такие эффективные менеджеры пришли в Министерство обороны. Сегодня мы имеем скандальный процесс над «Оборонсервисом», связанный с коррупционными схемами в этом ведомстве. По сути, РАН предлагают точно такую же схему, которая может обернуться коррупцией. Это и вызывает недовольство ученых, потому что будут указания «сверху» – как заниматься наукой. Как мне кажется, появление законопроекта объясняется «зудом» чиновников Минобрнауки, стремлением показать результаты своей эффективности», – поделился мнением Евгений Попов.

Маленькая победа

Как известно, третье чтение закона о реформе РАН депутаты Госдумы РФ отложили на осень. Уже этот факт ученые считают своей маленькой победой. Многочисленные акции протеста и коллективные обращения к президенту России от научных сотрудников также оказались не бесполезными – по словам Евгения Попова, текст законопроекта уже поменялся на 60%, внесенные поправки «смягчили» многие формулировки. Однако, вопросов к реформе у академиков по-прежнему много. Руководство Академии наук готовится внести свои предложения на обсуждение в Общественную палату РФ, а также плотнее поработать с комитетами Госдумы, занятыми рассмотрением законопроекта.

«Если не удастся сохранить статус-кво Академии наук, то постараемся убедить правительство поменять его более мягко. Безусловно, в РАН существуют проблемы – нужна ротация кадров, необходимо омоложение ректорского корпуса, есть проблема жесткого госзаказа. Но это все решаемо без радикального закона. Будем обсуждать», – заключил собеседник агентства (*Станет ли Академия наук вторым «Оборонсервисом»? – ученые рассуждают о последствиях скандальной реформы // nr2.ru (<http://www.nr2.ru/ekb/447849.html>). – 2013. – 8.07).*

Директор Института космических исследований Лев Зеленый считает, что реформа РАН, подготовленная правительством Медведева и получившая поддержку Владимира Путина, пагубно скажется на реализации космических программ, – передает Интерфакс.

«Самое страшное – это сам факт юридической ликвидации РАН. Все наши контракты, в том числе по программе высадки на Луну, которую мы ведем, приобретают ценность бумаги. Все это надо будет непонятно каким образом перезаключать», – пожаловался ученый, выступая в Москве в ходе «круглого стола».

По словам Зеленого, еще хуже обстоит дело с марсианской программой. Ранее Российская Академия наук заключила ряд международных договоров, которые должны были обеспечить участие РФ в полете к красной планете в 2016 -2017 годах. «По этой программе каждый день дорог! Все эти планы рушатся», – заявил глава космического института (*Академики: реформа РАН ударит по реализации программ полетов к Луне и Марсу // aif.ru (<http://www.aif.ru/society/news/402267>). – 2013. – 4.07).*

Никакой речи о ликвидации Российской академии наук не идет, в случае принятия закона о реформе РАН она будет играть даже большую роль в определении научной политики, сообщил *первый заместитель председателя Госдумы Александр Жуков*.

«... речь идет об объединении академий, слиянии их. Все институты продолжают нормальную работу и о какой-то спешке в изменении руководства институтов не идет», – сказал Жуков журналистам.

«Думаю, что Академия в случае принятия этого закона будет играть даже большую роль в определении научной политики как в области фундаментальной, так и прикладной науки», – отметил Жуков (*Зампред ГД: роль РАН в научной политике повысится после реформы // РИА Новости* (<http://ria.ru/science/20130704/947693213.html#13730086890904&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration>)). – 2013. – 4.07).

Принципы проекта реформы РАН основаны на господдержке ограниченных вузов, для каждого университета будет разработана «дорожная карта», заявил *министр образования Дмитрий Ливанов*, выступая на Заседании совета по повышению конкурентоспособности российских университетов.

«Принципы проекта основаны на том, что государственная поддержка будет выделяться ограниченному кругу вузов, тех вузов, которые обладают реальным потенциалом для вхождения в мировые рейтинги», – сказал глава министерства.

По словам министра, каждая программа оценивается с точки зрения реалистичности достижения показателей. Ливанов добавил, что для каждого университета будет разработана «дорожная карта», то есть детальный план мероприятий. Это связано с тем, что каждый вуз обладает своей индивидуальностью (*Дмитрий Ливанов: Принципы проекта реформы РАН основаны на господдержке ограниченных вузов // ИТАР-ТАСС* (<http://www.itar-tass.com/c95/797301.html>)). – 2013. – 5.07).

Реакція регіональних академічних структур

Глава Сибирского отделения РАН академик Александр Асеев предлагает в случае объединения имущества отделения с отделением РАН и Новосибирским госуниверситетом создать в новосибирском академгородке российский «Кембридж» или «Оксфорд».

«Если бы государство объединило имущество СО РАН, СО РАН и Новосибирского университета, то был бы хороший позитивный эффект, поскольку мы бы в этом случае объединили ресурсы... То есть объединение интеллектуальных, информационных и материальных ресурсов», – сказал Асеев журналистам (*Глава СО РАН хочет создать в Новосибирске российский "Оксфорд" // «РИА Новости»* (<http://ria.ru/nsk/20130708/948456283.html#13733495843424&message=resize&relto=login&action=removeClass&value=registration>)). – 2013. – 8.07).

Директор Лимнологического института РАН академик Михаил Грачев обратился с открытым письмом к генеральному прокурору РФ Юрию

Чайке. Он требует наказать чиновников правительства РФ за попытку подкупа академиков РАН, передает "Сиб.фм".

«Довожу до Вашего сведения, что группа лиц из правительства РФ анонсировала преступный замысел в отношении меня и моих товарищей по РАН. Нам обещано повышенное денежное содержание в размере 100 тысяч рублей в месяц за счет бюджета РФ в обмен на добровольный отказ от полномочий, предусмотренных Уставом РАН и законами РФ. Данное предложение лично я квалифицирую как подкуп, что является, на мой взгляд, уголовно наказуемым деянием», – пишет Михаил Грачев, возглавляющий институт с 1987 года.

Он заявляет, что отказывается «участвовать в преступлении, принимать эти деньги и быть членом декоративной Академии наук». «Прошу Вас принять меры к нарушителям закона», – пишет ученый.

Он также просит принять к сведению, что лица, отвечающие за организацию науки и образования в РФ, «систематически и злонамеренно» не выполняют свои прямые обязанности.

Так, по его словам, ФМС чинит препятствия ученым из-за рубежа при въезде. «Реально невозможно приглашать иностранных коллег для сколь-нибудь длительной работы в учреждениях РАН, поскольку с уважаемыми иностранными профессорами Миграционная служба РФ обращается как с гастарбайтерами и бесконечно затягивает процедуры и выдачу разрешений», – рассказал Грачев.

Он также подчеркнул, что до сих пор не подготовлены ведомственные документы, необходимые для признания иностранных дипломов PhD, что не позволяет молодым россиянам, получившим образование в лучших университетах за рубежом, возвращаться на родину и работать на благо РФ.

«Не изменен губительный для российской науки порядок приобретения приборов и расходных материалов, который затягивает получение всего необходимого на месяцы и годы, в то время как заказы наших иностранных коллег выполняются в течение суток», – указал директор института.

По его мнению, эти «и многие другие препятствия, искусственно возводимые чиновниками», не позволяют российской науке конкурировать с зарубежными коллегами и полноценно участвовать в мировом разделении научного труда. «Ответственность за это пытаются переложить на РАН», – подчеркивается в открытом письме.

«Лично я чувствую себя оскорбленным как формой подачи, так и содержанием так называемой реформы РАН и готов требовать сатисфакции в суде», – резюмирует академик (*Ученый просит Чайку наказать членов правительства по УК за подкуп // rosbalt.ru (<http://www.rosbalt.ru/federal/2013/07/04/1148757.html>). – 2013. – 4.07).*

Коммунисты Октябрьского отделения КПРФ провели 7 одиночных пикетов против предложенной правительством РФ реформы РАН. Было роздано 400 экземпляров листовок с текстом обращения Пленума ОК КПРФ

и Сибирского отделения РАН против принятия Государственной думой Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пикетчики держали в руках плакаты «Руки прочь от российской науки!» и «Медведева и Ливанова – в отставку!». В процессе общения жители района выражали благодарность за листовки и высказывали отрицательные отзывы по поводу действия правительства (**Жители Октябрьского района Новосибирска поддержали пикеты КППФ против реформы РАН // BezFormata.Ru. (<http://novosibirsk.bezformata.ru/listnews/piketi-kprf-protiv-reformi/12681091/>). – 2013. – 7.07).**

Всю неделю в стране кипят страсти: решается судьба Российской академии наук. По Иркутску – одному из научных центров Сибири – возможные реформы могут ударить не меньше, чем памятное многим расформирование ИВВАИУ. Накануне сотрудники десяти академических институтов города вышли на улицу. Главное требование учёных – не реформировать академию извне, как хотят этого центральные власти.

«Реформаторский зуд»

Больше двухсот человек собрались на площадке у здания Иркутского научного центра СО РАН. Все собравшиеся выступили против навязанных «сверху» перемен. Учёные уверены: попытка закрыть часть академий (например, РАЕН и РАМН) и отобрать у академии возможность распоряжаться своим имуществом – не что иное как попытка закрыть структуру. Со сцены не раз прозвучала мысль, что происходящее – серьёзный шаг к развалу фундаментальной науки.

«Не позволим развалить академию наук!», «Реформа – показатель некомпетентности нашей власти», «Реорганизационный зуд» правительства теперь распространится и на науку», «Самореформируемая организация с трёхсотлетней историей в одночасье может прекратить существование!», – высказывались учёные.

– Если у учёных отберут право руководства академией, есть риск потерять часть финансирования. Первыми при таком раскладе уйдут молодые кадры, которые с таким трудом удалось собрать за последние несколько лет, – уверен **Вадим Нурминский, кандидат биологических наук, председатель совета научной молодёжи Иркутского научного центра СО РАН.** – Вероятно, управленцы просто не будут знать, к чему нам идти – взять пример того же Сколково, в которое бессмысленно вложены бешеные деньги. А если внешнее руководство будет поддерживать только проекты, способные принести прибыль, страна лишится фундаментальной науки.

Отсрочили до осени

– Школьники теперь не учатся, а тренируются заполнять бланки ЕГЭ, задавили науку в вузах, теперь обвиняют академию в наук в неэффективности... Хочу напомнить, что благодаря нашему отделению академии наук в Сибири были открыты крупнейшие месторождения нефти, газа и алмазов, созданы уникальные препараты от туберкулёза и отравления угарным газом, иркутянами были разработаны дозиметры, использованные при ликвидации чернобыльской аварии...- перечисляет Кирилл ЛЕВИ, доктор геолого-минералогических наук Института земной коры СО РАН. – При этом наше региональное отделение по первой редакции закона просто должны были упразднить...

Иркутяне подготовили массу писем, адресованных президенту, лидерам политических партий, министру образования и науки Дмитрию Ливанову... «Государственные академии наук при крайне скудном финансировании обеспечивают большую часть интеллектуальных достижений страны в области науки и технологий», – пишут президенту сибиряки.

P.S. В ближайшие дни среди иркутян начнётся сбор подписей против реформы РАН. Он продлится как минимум две недели.

Комментарий

Дмитрий Гладкочуб, заместитель председателя президиума Иркутского научного центра СО РАН, доктор геолого-минералогических наук, директор Института земной коры СО РАН.

– Принятый во втором чтении законопроект для сибирских учёных приемлем только отчасти. В нём не учли юридического положения региональных отделений академии и научных центров. Новая академия наук будет вправе создавать региональные отделения, которые уже не являются юридическими лицами. По сути это то же самое, что кружки по интересам. Если закон примут в этой редакции, то Сибирское, Дальневосточное, Уральское отделения РАН упразднятся, перестанут существовать и научные центры. Сегодня наша главная задача – противостоять этому (*Сибирь вступалась за Российскую академию наук // ООО «Аргументы и Факты» федеральный сайт (<http://www.irk.aif.ru/society/article/37965>). – 2013. – 9.07).*

Дальневосточные ученые выступили против «ускоренной» реформы Российской академии наук

Одобрённый правительством России и принятый Госдумой законопроект реформирования Российской академии наук произвел эффект разорвавшейся бомбы. И дело даже не в предложении объединить РАН, Российскую академию медицинских наук и Российскую сельскохозяйственную академию, создав нечто вроде большого научного клуба, что, впрочем, по мнению ученых, тоже имеет сомнительные перспективы.

Дело в той поспешности, с которой законопроект, не прошедший общественных обсуждений и консультаций с представителями научного

сообщества, с нарушением процедуры был внесен в высший законодательный орган. Экстренный сбор ученых Дальневосточного отделения РАН был посвящен обсуждению сложившейся ситуации.

В актовом зале Института автоматизации и процессов управления ДВО РАН яблоку негде было упасть: ученые, пришедшие выразить свое возмущение, стояли вдоль стен, в дверных проемах и в фойе. «Реформе РАН – ДА! Уничтожению науки – НЕТ!», «Без науки – нет будущего», «Нет – лжи о неэффективности академической науки в России!» – плакаты и лозунги отразили весь накал и суть несогласия.

Ключевые положения предстоящей реформы можно было собрать из разрозненных комментариев и сюжетов СМИ, с текстом документа ученые смогли ознакомиться только тогда, когда он уже был одобрен правительством. В соответствии с законопроектом РАН сольют с РАНХ и РАСХН, а остальные три академии будут переданы в управление профильным министерствам, академиков лишат права контролировать свое имущество и финансовые потоки, для этого будет создано федеральное агентство научных институтов РАН. Таким образом, академия станет своеобразным клубом ученых – без забот о финансах и собственности. Звание «академик» перестанет быть пожизненным и неотчуждаемым, а на посты руководителей институтов люди будут не избираться, как это происходит сейчас, а назначаться чиновниками. Да и судьба некоторых институтов остается под вопросом, как и региональных отделений РАН, которые в соответствии со статьей 15 законопроекта перестанут быть бюджетными учреждениями.

По мнению *председателя ДВО РАН Валентина Сергиенко*, решение правительства было непродуманным и может нанести непоправимый урон не просто академии наук, но всему научно-техническому комплексу страны. Академик еще раз подчеркнул, что все обвинения в низкой научной эффективности РАН, непрозрачности финансовых потоков и неумелом управлении федеральным имуществом являются надуманными и опровергаются реальным положением вещей в научных учреждениях РАН и результатами проверок Счетной палаты.

– Ситуация чрезвычайная... Академия наук в опасности. Я полагаю, что сегодня мы имеем факт последней попытки свалить академию наук, организацию с 300-летней историей. Более того, правительство, которое называет себя демократическим, тайно, цинично готовит вопрос о глобальной реформе научно-технического и научно-образовательного комплексов страны, которые напрямую влияют на судьбу нашего государства, на его безопасность, определяют перспективы его дальнейшего существования как цивилизованного, образованного общества, в котором представлены наука, образование, высокотехнологичное производство, – подчеркнул Валентин Сергиенко.

Ученые согласны, что академия наук нуждается в реформировании и модернизации, и этот процесс идет внутри академических коллективов под

руководством вновь избранного недавно президента РАН, академика Владимира Фортова.

Более того, Совет при Президенте РФ по науке и образованию планировал на очередном заседании в октябре-ноябре 2013 года рассмотреть вопрос совершенствования организации фундаментальных исследований в стране и повышения эффективности деятельности государственных академий наук. Для этого всем заинтересованным лицам и организациям предложили высказать свою точку зрения по ряду вопросов, в числе которых роль государственных академий наук в выборе перспективных направлений фундаментальных исследований, подготовка кадров высшей квалификации, повышение престижа ученых, занятых в сфере фундаментальной науки. К 10 сентября планировалось сделать обобщение представленных президентскому совету мнений и предложений.

Будут ли кому-нибудь нужны эти обобщения после принятия законопроекта – большой вопрос. А вот в том, что в таком случае престиж большой науки в России будет вновь подорван и ее ожидает очередной исход ученых и, прежде всего, молодых специалистов, участники экстренного собрания ДВО РАН не сомневаются.

Во всяком случае, современная российская история, когда к управлению той или иной собственностью приходили «эффективные менеджеры», причин для такой уверенности дает немало. Достаточно лишь перечислить несколько знаковых проектов, известных не только грандиозными планами преобразований и нововведений, но и финансовыми скандалами: «Рособоронсервис», «Роснано», «Сколково». Поэтому понятна тревога ученых, которые не исключают, что вновь созданное в спешке федеральное агентство научных учреждений может стать чем-то вроде «Росакадемсервиса»...

Циничность ситуации, по мнению участников собрания, состоит в том, что, ставя на повестку дня проблемы благородные – как сделать нашу науку более эффективной, чтобы она вносила существенный вклад в развитие инновационного комплекса страны, – инициаторы законопроекта решение их свели фактически к отчуждению имущественного комплекса и финансовых потоков.

Прокомментировал ситуацию и *министр по развитию Дальнего Востока, полномочный представитель президента в ДФО, академик Виктор Ишаев*: «Правительство Российской Федерации рассматривает вопрос реформирования академий наук, но общество этот вопрос не изучало, не обсуждало. Сама форма меня несколько удивила, когда принимаются серьезные решения, то идет обсуждение в обществе. То, что необходимо что-то реформировать, – это естественно. Вообще, структура создается под решение конкретных задач, структура меняется, когда меняются цели и задачи. Государству, правительству России сегодня нужно конкретно сформулировать задачи для академии наук, поскольку из всех разговоров я увидел только желание реформировать, а что это даст, во благо чего это делается, какая задача ставится академии, я пока не понимаю...

Никто не против реформирования, но если надо реформировать, то необходимо определить цели и задачи, механизмы достижения этих целей, если нет больше денег, то определить объем финансирования и эффективно использовать эти деньги».

В принятом на собрании обращении к президенту РФ, председателю правительства, председателю Совета Федерации, председателю Госдумы, руководителям парламентских партий говорится о том, что ученые против скоропалительных решений, осознают необходимость обновления академии и готовы участвовать в конструктивном диалоге по поводу повышения эффективности работы вместе с научным сообществом страны.

И все-таки, несмотря на все протесты и нарушения процедуры, после жарких споров Госдума приняла законопроект в первом чтении, хотя профильный комитет по науке его не поддержал... *(Ученые ДВО РАН: Правительство цинично реформирует науку // zpress.ru (http://www.zpress.ru/society/vladivostok_09.07.2013_61646_uchenye-dvo-ran-pravitelstvo-tsinichno-reformiruet-nauku.html). – 2013. – 9.07).*

Зарубіжні відгуки

Реформу Российской академии наук (РАН) следует проводить осторожно, чтобы не уничтожить систему академической науки в РФ, заявил *иностраный член РАН, лауреат Нобелевской премии Аарон Чехановер (Aaron Ciechanover)*.

Ученый выступил 7 июля на 38-м конгрессе Федерации европейских биохимических обществ (FEBS-2013) с пленарной лекцией, посвященной памяти выдающегося советского биохимика академика Владимира Энгельгардта. В начале выступления Чехановер отметил, что Энгельгардт проводил свои исследования в Советском Союзе во времена «лысенковщины», когда судьба биологических наук в стране зависела от мнения некомпетентных лиц.

Это надо помнить, когда речь идет о реформе РАН, добавил Чехановер. По его словам, изменения «надо проводить очень осторожно, аккуратно», чтобы ни в коем случае не уничтожить систему академической науки *(Реформу РАН надо проводить осторожно, считает нобелевский лауреат // РИА Новости (<http://ria.ru/science/20130707/948124674.html#13732645374393&message=resize&relto=register&action=addClass&value=registration>). – 2013. – 7.07).*

Відгуки в Україні

Максим Стріха, віце-президент Академії наук вищої школи України, доктор фізико-математичних наук

«... для України російська реформа може мати значно сумніші наслідки. Відомо, що в нас теж не бракує охочих “ефективніше” розпорядитися землями і майном НАН та галузевих академій. І старт російської реформи майже напевне викличе спокусу реалізувати щось аналогічне і в Україні. Здійснити це буде порівняно нескладно: “наукового лобі” у владі зараз фактично немає, а більшість експертів (і з владного, і з опозиційного боку) переконані, що НАН є віджилим “сталінським” дітищем. І переконати їх у тому, що, по-перше, її створив зовсім не Сталін, а його ясновельможність гетьман Павло Скоропадський, а по-друге, аналогічні академічні структури досі успішно працюють не лише в комуністичному Китаї, а й у демократичних Німеччині, Франції, Польщі, нікому досі так і не вдалося. Як не вдалося переконати цих експертів і в тому очевидному факті, що НАН навіть в умовах хронічного безгрошів'я досі примудряється не лише продукувати фундаментальні результати світового рівня, а й пропонувати “проривні” технології (якими, на жаль, більше цікавляться за кордоном).

І якщо НАН буде “реформовано” саме за нинішнім “сценарієм Ліванова – Медведєва”, це реально означатиме кінець природничих і технічних наук в Україні. Адже досі наука в Україні виживала не завдяки, а всупереч державі, якій (на відміну від Росії) учені не потрібні зовсім і яка фінансує цих своїх учених на рівні африканських країн. Однак українська наука якось існувала, бо НАН керували консервативні, але залюблені в науку академіки (при цьому НАН залишалася, напевно, останньою в сьогоднішній Україні великою державною структурою, де призначення на керівну посаду ще здійснюється за фаховими критеріями, а не з бажання забезпечити “хлібне місце” потрібній людині). Якщо ж українською наукою керуватимуть чиновники нинішнього МОН, результат виявиться прогнозований, – це наочно видно з того, що діється сьогодні в університетах і в системі атестації наукових кадрів.

Тому слід пам'ятати: нинішня Україна з низки причин політичного й економічного штибу не має, на жаль, шансів у близькому майбутньому перейти до англо-саксонської університетської системи організації науки (бо там університети мають великі гроші і необмежену автономію – а ні того, ні другого їм в Україні тепер ніхто не дасть!) Реальний вибір, який стоїть перед українською наукою сьогодні, – це або збереження академічної системи (що зовсім не виключає необхідності посиленого накачування “наукових м'язів” університетів і поступового реформування самої НАН), або ж загибель цілих наукових напрямів, які наразі визначають науково-технічний прогрес. Адже від ліквідації академії не виграє ніхто: якщо сьогодні загинуть біологічні чи фізичні установи НАН, то завтра безнадійно захиріють і відповідні факультети університетів.

Отже, якщо Росія таки “реформує” РАН, Україна муситиме ще сім разів подумати: а чи потрібно йти цим шляхом? Бо сучасна наука – це надскладна система, яка створюється десятиліттями. Зруйнувати її можна швидко, а відновити “з чистого аркуша” – майже неможливо (це підтверджує досвід Бразилії, Мексики, Ірландії, Туреччини, які вкладають казкові, за

українськими мірками, гроші у створення в себе сучасної науки, – але досі не досягли ще й нинішнього українського рівня) (*Стрїха М. Реформа РАН: кінець (академічної) науки? // Дзеркало тижня (<http://gazeta.dt.ua/science/reforma-ran-kinec-akademichnoyi-nauki-.html>). – 2013. – 5.07).*

Соціальні медіа

В Інтернеті іде збір підписей проти реформи Російської академії наук (РАН). Петиція с призывом к Госдуме не допустить принятия законопроекта размещена на портале Change.org. Под документом уже стоят свыше 8,1 тыс. подписей из 10 тыс. необходимых.

«Никакие, даже самые радикальные перемены государственного строя доселе не ставили под угрозу само существование Академии наук. Сейчас же, на фоне общего разрушения науки и образования, целенаправленно проводимого правительством, планируемая министром (Дмитрием) Ливановым реформа РАН видится не иначе как посягательство на Академию», – говорится в обращении.

«Реформа приведет к тому, что ресурсы на исследования будут распределять не сами ученые, а далекие от научной жизни чиновники, которые уже фактически уничтожили российскую систему образования и здравоохранения. Академиком же хотят задобрить обещаниями поднять академическую стипендию до невероятных 100 000 рублей в месяц. Министерство образования также посулило сделать всех членкором академиками. Неизвестно, где Минобр изыщет средства, для того, чтобы платить такие деньги более чем двум тысячам человек. Это неудивительно, так как все прекрасно знают, чего стоят обещания нашей власти», – отмечает автор петиции Иван Щеголев.

«Спасение РАН – это дело не только научного сообщества, но и всего общества в целом. Наша солидарность может быть мощным оружием против разрушительных планов правительства», – говорится в обращении.

Уточняется, что кампания проводится от имени Института Глобализации и Социальных Движений (ИГСО) – некоммерческой организации, деятельность которой направлена на выработку экспертных оценок, проведение исследований и содействие инициативам, нацеленным на демократическое и радикальное социально-экономическое преобразование общества (*В Інтернеті іде збір підписей проти реформи РАН // Росбалт (<http://www.rosbalt.ru/main/2013/07/08/1149936.html>). – 2013. – 8.07).*

Тема реформы Российской академии наук (РАН) попала в поле зрения блогеров в самом начале первой июльской недели, когда стало известно, что

вопрос вынесен на обсуждение Госдумы и у депутатов хватает времени, чтобы принять документ в трех чтениях до окончания весенней сессии, то есть до пятницы. *Голоса противников реформы невозможно было не услышать, и блогеры им вторили.*

@MLazarenko: Никто и не говорит, что реформа РАН не нужна. Но возмущает то, как законопроект о реорганизации Академии наук проталкивают, не спросив никого, в первую очередь самих академиков.

Сторонники реформы, а точнее, критики РАН, парировали, дескать, двум смертям не бывать, а одной не миновать.

@Igor_Dervish: Шумиха вокруг реформы РАН достала! Я думаю, все согласны, что реформировать российскую науку нужно было еще вчера, так чем же тогда вы недовольны?

Те же, кто давно точил зуб на РАН, явно радовались подвернувшейся возможности вставить свой язвительный комментарий.

Rnj_nj: Не понимаю, как можно убить то, что не живет? Умерла наука давно в России. А сейчас труп хоронят и наследство делят.

Severianin: Нужно признать, что науки в России нет, а под вывеской РАН скрывается самая большая «воровайка» из всех известных в стране. Поэтому лучшая реформа для РАН сегодня – это полная ее ликвидация.

Блогеры также констатировали, что главная проблема здесь не в реформируемой Академии наук, а в реформаторах, затеявших реорганизацию РАН.

Don_beaver: Кто же составил проект «реформы» РАН, в которой явная ненависть к Академии наук сочетается с очевидным незнанием таблицы умножения. Увы, это не метафора: единственная строчка арифметических вычислений, приведенная в законе, содержала ошибку на 80 миллионов рублей.

В поисках виновных в бедах академиков блогеры дошли сначала до ближайшего окружения Владимира Путина...

Ganiny: Вся реформа (уничтожение) РАН – это месть Ковальчука (друга Путина) за то, что академики прокатили его на выборах. Ну и имущество заодно поделить – кто ж такую возможность упустит.

...а потом добрались и до самого президента.

Zikurat: Вся затея с ликвидацией РАН – это личная месть Путина за мини-непокорство академии, посмевшей не утвердить «другана» президента в академики и директора РАН. И теперь у Путина есть повод покрасоваться – он и «детище Петра» ради пацанской дружбы не пощадит... Да и другим взбрыкиваться неповадно будет.

Polkovnik_Andreev_01: Очевидно, что Путин не только лично продавил ликвидацию РАН, как системы научных институтов, и превращение ее в никому не нужный клуб почетных пенсионеров.

Памятуя о том, какие ныне времена наступили в России, блогеры всерьез опасаются, что история с реформой РАН может для кого-то закончиться тюрьмой.

S_serge: Цель российской власти – доказать свое право вершить делами и судьбами всех и вся стране. И эта цель, с точки зрения властей предрешающих, оправдывает любые средства. Как бы еще против чересчур строптивых академиков уголовное дело не завели – от этих всего можно ожидать..

Наконец, серьезные аргументы закончились и блогеры начали шутить.

@kwaschin: Я все понял! Законопроект о реформе РАН посвящен 130-летию Кафки – певца бюрократического абсурда и чиновничьего произвола.

Новый импульс дискуссия о реформе РАН получила после того, как в пятницу, 5 июля, на последнем в рамках весенней сессии заседании Госдумы депутаты приняли 60 поправок к законопроекту, после чего одобрили его во втором чтении.

Rorugaј_Vasja: Если Вы внимательно прочли текст закона после второго чтения в Госдуме, то увидите, что на всей российской науке ставится жирная точка. Когда Путин подпишет документ и закон вступит в силу, все институты РАН перейдут в прямое подчинение путинским «завхозам», и всех директоров институтов будут назначать не академики и ученые, а эти самые завхозы-чиновники.

Поправки к законопроекту, появление которых, по мнению блогеров, связано с массовыми протестами академиков, предусматривают, что у РАН остается старая организационно-правовая форма. Однако аппарат Академии наук будет ликвидирован, а всеми институтами и имуществом будет распоряжаться, как и планировалось ранее, Агентство научных институтов РАН. Право совещательного голоса у президиума РАН также остается, но оно, скорее всего, будет такое же формальное, как и у Совета при президенте. И, несмотря на то, что усовершенствованную поправками версию законопроекта о реформе РАН похвалил, в частности, нынешний глава Академии наук Владимир Фортов, блогеры остались недовольны.

Леонид_Радзиховский: Итак, федеральный закон «О РАН» принят во втором, основном чтении. Можно подвести итоги. Депутаты думы и несчастный президент РАН широко улыбались – «все будет хорошо», «супер». Главное, о чем без конца говорилось – «мудрый компромисс найден», академовцы целы, чинволки сыты. Но это компромисс слона с посудной лавкой.

Интересно, но по каким-то причинам депутаты решили повременить и не делать последний шаг, перенеся третье чтение закона о реформе РАН на осень. Впрочем, блогерам все ясно уже сегодня.

@Bumali2: Думаю, что ни с реформой, ни без реформы изменить что-то в РАН сегодня уже невозможно. Как ни старайся, а РАН лучше не станет (**Блогозрение: Реформа РАН глазами блогеров, или Академический скандал // ИноТВ (<http://inotv.rt.com/2013-07-07/Blogozrenie-Reforma-RAN-glazami-blogerov>). – 2013. – 7.07).**

Удивительное дело! Защитники закона, нападающие на Академию наук, приводят примеры недостойного поведения тех или иных академиков или доказывают, вполне убедительно, что многие члены РАН совершенно недостойны столь высокого звания. Напоминают и о том, что многие академические начальники являются на деле чиновниками и ранее поддерживали разные нехорошие начинания правительства. Но какое всё это имеет отношение к законопроекту Ливанова? Ведь этот законопроект как раз укрепляет привилегии действующих членов Академии.

Он направлен на разгром исследовательских институтов, лишая их контроля над собственными зданиями и оборудованием, не говоря уже об остатках самоуправления. И наоборот, закон ничем не грозит всей этой титулованной публике, которая только и ждет повышения стипендий и обещанных привилегий.

Естественно, ни один из тех людей, кого нам сейчас напоминают, чтобы дискредитировать Академию, против закона ни словом не высказался. Они либо лояльно молчат, либо громко поддерживают. И либеральные критики Академии оказались в одной компании, в одной команде именно с теми паразитами от науки, рассказами о которых они нас пугают. Борис Кагарлицкий (*Left News* // *В Контакте* (<http://vk.com/wall-24463883?own=1>)). – 2013. – 9.07).